



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс 02 989 48 66

КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

В ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА

Проверката в ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА по гражданските и търговските дела е извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-87/10.06.2014г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно Плана за провеждане на комплексни планови проверки на ИВСС за 2014г.

Същата бе извършена в периода 16.06.2014г. – 27.06.2014г. от инспектор ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА, експерт ДИАНА ИВАНОВА и експерт НИНА НИКОЛОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Окръжен съд – Варна по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела за периодите 01.01.2012г. - 31.12.2012г., 01.01.2013г. - 31.12.2013г. и 01.01.2014г. – 27.06.2014г.

Метод на проверката - непосредствена проверка на гражданските и търговските дела, деловодните книги, анализ на документацията, индивидуални разговори.

На проверяващия екип бяха предоставени изготвените от Окръжен съд - Варна справки, съобразно писмо изх. № И-01-77/11.03.2014г. на ИВСС, извлечения от електронната деловодна система, заповеди, годишните доклади на съда за 2012г. и 2013г., ненасрочените дела, делата, по които производството е спряно, делата с отменен ход по същество, насрочени дела, деловодни книги и регистри, както и др. произволно посочени граждански и търговски дела.

К О Н С Т А Т А Ц И И :

I. МАТЕРИАЛНА И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

1. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Окръжен съд - Варна е поместен в сградата на Съдебната палата, находяща се в гр. Варна пл. "Независимост" № 2, заедно с Апелативен съд-Варна, Апелативна прокуратура - Варна, Окръжна прокуратура - Варна и ОЗ „Охрана” – Варна. Условия за работа не са добри. Материалната база е крайно недостатъчна за нормалното функциониране на съда, независимо че са използвани всички възможни свободни пространства в сградата и капацитетът ѝ е изчерпан.

Съдиите работят по 2-ма и 3-ма в кабинет, а 106 бр. съдебни служители ползват 20 помещения. Съдът разполага с 4 бр. съдебни зали, от които едната съдебна зала е разположена в мазето.

ОС-Варна е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в съдебните зали. Служителите са оборудвани с компютърни конфигурации, имат достъп до интернет и работят в мрежа.

Администрацията не изпитва недостиг на техника, във връзка с създаването и поддържането на електронните папки.

През периодите на проверката – 2012г., 2013г. и м. януари 2014г. – м. юни 2014г. в ОС - Варна функционира програмата за управление на съдебните дела САС, въведена от 01.01.1998г. поетапно в отделенията на съда.

Разпределението на делата в ОС- Варна се извършва на принципа на случаен подбор, в изпълнение изискването по чл. 9 от ЗСВ, считано от м. август 2007г. по Заповеди №№ РД – 0899/17.08.2007г. (за търговски дела) и РД- 0900/17.08.2007 г. (за граждански дела) и към настоящия момент се осъществява с програмния продукт за случайно разпределение на делата „Law Choice”, разработен от ВСС.

Председателят на съда със заповед № РД-1029/19.10.2010г. е утвърдил Вътрешни правила, с които е регламентирал начина за достъп до публикуваните в Интернет страницата съдебни актове на ОС-Варна.

Утвърдил е и Указания за класифициране на съдебни дела и работа с материали, съдържащи класифицирана информация.

В съда са внедрени следните програмни продукти:

- „Деловодна програма САС Съдебно деловодство” от 1998 г.;
- “Law Choice” – програма за случайно разпределение на делата, предоставена от ВСС, която функционира от м. м. август 2007г.;
- „Ampro” –насрочени дела, която функционира от 2013г.;
- „Fibe Reader 9.0 – OCR” - програма за сканирани документи, която функционира от 2010г.;
- „Speech Lab 2.0” – програма за незряци (прослушване на протоколи и съдебни актове) , която функционира от 2010г.;
- „NCH Recording Software” - програма за подпомагане на водене на протоколи от съдени заседания (звуко запис и прослушвания), която функционира от 2008 г.;
- „Eset NOD 32” - антивирусен софтуер, който функционира от 2013г.;
- „Zabbix” - програма за мониторинг на локалната мрежа на ВОС, която функционира от 2014г.;
- „Joomla” – менажер на уеб страници на вътрешните страници на ВОС, която функционира от 2014 г.;
- счетоводни програми – „ Конто” (единен счетоводен продукт за всички органи на съдебната власт) – въведен от 2010 г.;
- HONWIN - (хонорари и извънтрудови правоотношения) от 2009г.;
- PLDWIN – (за платежни нареждания) от 2007г.;
- Омекс -(кадри и заплати) от 2005г.;
- MS Office, MS Word, Internet Exploler, Outlook Express, Adobe Acrobat Reader;
- Правно-информационна система - „АПИС”, с модули „Апис - право”, „Апис – процедури”, „Апис – финанси”, „Апис – практика”, „Евро право”, „Апис регистър плюс”.

2. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ. АДМИНИСТРАТИВНО РЪКОВОДСТВО.

В ОС- Варна, считано към 01.06.2014 г., е утвърден щат от 177 души, от които 71 щ. бр. съдии и 106 щ. бр. съдебни служители.

Административното ръководство на ОС – Варна се осъществява от Административен ръководител – председател на съда – Марин Георгиев Маринов, от Заместник административни ръководители – заместник-председатели на ОС- Варна - Мария Кирилова Терзийска, Росица Славчова Станчева и Иваничка Димитрова Славкова, съдебен администратор - Анелия Иванова Бъчварова и административен секретар - Красимир Кирилов Чернев.

Марин Георгиев Маринов е назначен на длъжност “Административен ръководител – Председател” на ОС- Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 17/16.04.2014 г. и е встъпил в длъжност на 23.04.2014г.

Административен ръководител – председател на ОС-Варна, в периода 2012г., 2013г. до 14.02.2014г., е Ванухи Бедрос Аракелян. От 14.02.2014г. е избрана за Адм.ръководител – Председател на Апелативен съд - Варна.

Росица Славчова Станчева е назначена на длъжност “съдия” в ОС-Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37 от 20.11.2002 г. и е встъпила в длъжност на 02.12.2002 г. Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/22.05.2014г., е назначена за Заместник административен ръководител – заместник - председател на ОС – Варна и е встъпила в длъжност на 30.05.2014 г.

Предишният Заместник на адм.ръководител – заместник председател на Гражданско отделение на ОС-Варна, по решение на ВСС, Протокол № 32/29.07.2009г., е бил Милен Петров Славов. Впоследствие, с решение на ВСС, Протокол № 12/13.03.2014г., считано от 24.03.2014г., е назначен за „заместник на административния ръководител – заместник-председател” и ръководител на гражданско отделение на Апелативен съд - Варна.

Мария Кирилова Терзийска е назначена на длъжност “съдия” в ОС-Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37 от 07.12.2005 г. и е встъпила в длъжност на 03.01.2006 г. Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/22.05.2014г., е назначена за Заместник административен ръководител – заместник-председател на ОС – Варна и е встъпила в длъжност на 30.05.2014 г.

Предишният Заместник на адм.ръководител – зам.председател на Търговско отделение при ОС-Варна, по решение на ВСС, Протокол № 18/23.04.2008г., е бил Марин Маринов, до избирането му за Административен ръководител – Председател на ОС-Варна.

Иваничка Димитрова Славкова е назначена на длъжност “съдия” в ОС-Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 4 от 02.02.2000 г. и е встъпила в длъжност на 07.02.2000г. Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/22.05.2014г., е назначена за Заместник административен ръководител – заместник-председател на ОС – Варна и е встъпила в длъжност на 02.06.2014 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс 02 989 48 66

КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

В ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА

Проверката в ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА по гражданските и търговските дела е извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-87/10.06.2014г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно Плана за провеждане на комплексни планови проверки на ИВСС за 2014г.

Същата бе извършена в периода 16.06.2014г. – 27.06.2014г. от инспектор ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА, експерт ДИАНА ИВАНОВА и експерт НИНА НИКОЛОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Окръжен съд – Варна по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела за периодите 01.01.2012г. - 31.12.2012г., 01.01.2013г. - 31.12.2013г. и 01.01.2014г. – 27.06.2014г.

Метод на проверката - непосредствена проверка на гражданските и търговските дела, деловодните книги, анализ на документацията, индивидуални разговори.

На проверяващия екип бяха предоставени изготвените от Окръжен съд - Варна справки, съобразно писмо изх. № И-01-77/11.03.2014г. на ИВСС, извлечения от електронната деловодна система, заповеди, годишните доклади на съда за 2012г. и 2013г., ненасрочените дела, делата, по които производството е спряно, делата с отменен ход по същество, насрочени дела, деловодни книги и регистри, както и др. произволно посочени граждански и търговски дела.

К О Н С Т А Т А Ц И И :

I. МАТЕРИАЛНА И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

1. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Окръжен съд - Варна е поместен в сградата на Съдебната палата, находяща се в гр. Варна пл. "Независимост" № 2, заедно с Апелативен съд-Варна, Апелативна прокуратура - Варна, Окръжна прокуратура - Варна и ОЗ „Охрана” – Варна. Условия за работа не са добри. Материалната база е крайно недостатъчна за нормалното функциониране на съда, независимо че са използвани всички възможни свободни пространства в сградата и капацитетът ѝ е изчерпан.

Съдиите работят по 2-ма и 3-ма в кабинет, а 106 бр. съдебни служители ползват 20 помещения. Съдът разполага с 4 бр. съдебни зали, от които едната съдебна зала е разположена в мазето.

ОС-Варна е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в съдебните зали. Служителите са оборудвани с компютърни конфигурации, имат достъп до интернет и работят в мрежа.

Администрацията не изпитва недостиг на техника, във връзка с създаването и поддържането на електронните папки.

През периодите на проверката – 2012г., 2013г. и м. януари 2014г. – м. юни 2014г. в ОС - Варна функционира програмата за управление на съдебните дела САС, въведена от 01.01.1998г. поетапно в отделенията на съда.

Разпределението на делата в ОС- Варна се извършва на принципа на случаен подбор, в изпълнение изискването по чл. 9 от ЗСВ, считано от м. август 2007г. по Заповеди №№ РД – 0899/17.08.2007г. (за търговски дела) и РД- 0900/17.08.2007 г. (за граждански дела) и към настоящия момент се осъществява с програмния продукт за случайно разпределение на делата „Law Choice”, разработен от ВСС.

Председателят на съда със заповед № РД-1029/19.10.2010г. е утвърдил Вътрешни правила, с които е регламентирал начина за достъп до публикуваните в Интернет страницата съдебни актове на ОС-Варна.

Утвърдил е и Указания за класифициране на съдебни дела и работа с материали, съдържащи класифицирана информация.

В съда са внедрени следните програмни продукти:

- „Деловодна програма САС Съдебно деловодство” от 1998 г.;
- “Law Choice” – програма за случайно разпределение на делата, предоставена от ВСС, която функционира от м. м. август 2007г.;
- „Ampro” –насрочени дела, която функционира от 2013г.;
- „Fibe Reader 9.0 – OCR” - програма за сканирани документи, която функционира от 2010г.;
- „Speech Lab 2.0” – програма за незряци (прослушване на протоколи и съдебни актове) , която функционира от 2010г.;
- „NCH Recording Software” - програма за подпомагане на водене на протоколи от съдени заседания (звуко запис и прослушвания), която функционира от 2008 г.;
- „Eset NOD 32” - антивирусен софтуер, който функционира от 2013г.;
- „Zabbix” - програма за мониторинг на локалната мрежа на ВОС, която функционира от 2014г.;
- „Joomla” – менажер на веб страници на вътрешните страници на ВОС, която функционира от 2014 г.;
- счетоводни програми – „ Конто” (единен счетоводен продукт за всички органи на съдебната власт) – въведен от 2010 г.;
- HONWIN - (хонорари и извънтрудови правоотношения) от 2009г.;
- PLDWIN – (за платежни нареждания) от 2007г.;
- Омекс -(кадри и заплати) от 2005г.;
- MS Office, MS Word, Internet Exploler, Outlook Express, Adobe Acrobat Reader;
- Правно-информационна система - „АПИС”, с модули „Апис - право”, „Апис – процедури”, „Апис – финанси”, „Апис – практика”, „Евро право”, „Апис регистър плюс”.

2. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ. АДМИНИСТРАТИВНО РЪКОВОДСТВО.

В ОС- Варна, считано към 01.06.2014 г., е утвърден щат от 177 души, от които 71 щ. бр. съдии и 106 щ. бр. съдебни служители.

Административното ръководство на ОС – Варна се осъществява от Административен ръководител – председател на съда – Марин Георгиев Маринов, от Заместник административни ръководители – заместник-председатели на ОС- Варна - Мария Кирилова Терзийска, Росица Славчова Станчева и Иваничка Димитрова Славкова, съдебен администратор - Анелия Иванова Бъчварова и административен секретар - Красимир Кирилов Чернев.

Марин Георгиев Маринов е назначен на длъжност “Административен ръководител – Председател” на ОС- Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 17/16.04.2014 г. и е встъпил в длъжност на 23.04.2014г.

Административен ръководител – председател на ОС-Варна, в периода 2012г., 2013г. до 14.02.2014г., е Ванухи Бедрос Аракелян. От 14.02.2014г. е избрана за Адм.ръководител – Председател на Апелативен съд - Варна.

Росица Славчова Станчева е назначена на длъжност “съдия” в ОС-Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37 от 20.11.2002 г. и е встъпила в длъжност на 02.12.2002 г. Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/22.05.2014г., е назначена за Заместник административен ръководител – заместник - председател на ОС – Варна и е встъпила в длъжност на 30.05.2014 г.

Предишният Заместник на адм.ръководител – заместник председател на Гражданско отделение на ОС-Варна, по решение на ВСС, Протокол № 32/29.07.2009г., е бил Милен Петров Славов. Впоследствие, с решение на ВСС, Протокол № 12/13.03.2014г., считано от 24.03.2014г., е назначен за „заместник на административния ръководител – заместник-председател” и ръководител на гражданско отделение на Апелативен съд - Варна.

Мария Кирилова Терзийска е назначена на длъжност “съдия” в ОС-Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37 от 07.12.2005 г. и е встъпила в длъжност на 03.01.2006 г. Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/22.05.2014г., е назначена за Заместник административен ръководител – заместник-председател на ОС – Варна и е встъпила в длъжност на 30.05.2014 г.

Предишният Заместник на адм.ръководител – зам.председател на Търговско отделение при ОС-Варна, по решение на ВСС, Протокол № 18/23.04.2008г., е бил Марин Маринов, до избирането му за Административен ръководител – Председател на ОС-Варна.

Иваничка Димитрова Славкова е назначена на длъжност “съдия” в ОС-Варна с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 4 от 02.02.2000 г. и е встъпила в длъжност на 07.02.2000г. Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/22.05.2014г., е назначена за Заместник административен ръководител – заместник-председател на ОС – Варна и е встъпила в длъжност на 02.06.2014 г.

Предишният Заместник на адм. ръководител – заместник председател на Наказателно отделение на ОС-Варна, по решение на ВСС, Протокол № 21/03.06.2010г., е била Соня Тодорова Нейкова. По решение на ВСС - Протокол № 21/22.05.2014г., е освободена, считано от 02.06.2014г.

Анелия Иванова Бъчварова е назначена на длъжност “съдебен администратор” с трудов договор, считано от 29.03.2010г., след провеждане на конкурс.

Красимир Кирилов Чернев е назначен на длъжност “административен секретар”, считано от 21.02.2005г.

Конкретното разпределение на функциите на заместник административните ръководители на ОС - Варна е регламентирано със Заповеди № № РД-0465/30.05.2014г., РД-0473/02.06.2014г. и РД-0474/02.06.2014г.

През отчетните периоди съдиите и съдебните състави, разглеждащи граждански и търговски дела, са както следва:

В Гражданско отделение при ОС-Варна в периода 01.01.2012г. – 31.12.2012г. са работили:

№	Име и фамилия	отделение	състав	Период на работа в отделението
1.	Милен Славов – зам.председател	гражданско	I въззивен	Цялата 2012г.
2.	Светла Пенева	гражданско	I въззивен и VII първа инстанция, осиновявания	Цялата 2012г.
3.	Атанас Славов	гражданско	VI – първа инстанция	От 03.09.2012г.
4.	Даниела Христова	гражданско	IX – първа инстанция	Цялата 2012г
5.	Деспина Георгиева	гражданско	V-въззивен	Цялата 2012г.
6.	Елена Андреева	гражданско	VIII-въззивен	От 01.01. до 15.08.2012г. /след това командирована в СГС/
7.	Златина Кавърджикова	гражданско	V-въззивен	Цялата 2012г.
8.	Ивелина Събева	гражданско	IV-въззивен	Цялата 2012г.
9.	Ирена Петкова	гражданско	II – въззивен	От 19.03.2012г. (преди това -отпуск по майчинство)
10.	Красимир Василев	гражданско	IV-въззивен	Цялата 2012г.
12.	Кристияна Генковска	гражданско	V-въззивен	Цялата 2012г.
13.	Мариана Христова	гражданско	II – въззивен	Цялата 2012г
14.	Мария Маринова	гражданско	IV-въззивен	Цялата 2012г.
15.	Наталия Неделчева	гражданско	VI – първа инстанция VIII-въззивен	До 03.09.2012г.-инст От 03.09.2012г.-въззивен
16.	Нейко Димитров	гражданско	XII – първа инстанция	Цялата 2012г.
17.	Росица Станчева	гражданско	I въззивен	Цялата 2012г.
18.	Светлана Цанкова	гражданско	VIII-въззивен	Цялата 2012г.
19.	Константин Иванов	гражданско	II – въззивен	Цялата 2012г
20.	Татяна Вълчева	гражданско	X – първа инстанция	от 01.10.2012г.
21.	Татяна Макариева	гражданско	III- въззивен	Цялата 2012г.
22.	Юлия Бажлекова	гражданско	III- въззивен	Цялата 2012г.
23.	Каролина Неделчева	гражданско	X – първа инстанция	До 01.10.2012г.

24.	Цвета Павлова	гражданско	III- въззивен	До 12.03.2012г.
25.	Николай Стоянов – мл.съдия	гражданско	II –въззивен III-въззивен	до 01.01.2012г. до 01.07.2012г.
26.	Десислава Жекова – мл.съдия	гражданско	III-въззивен	От 01.07 до края на 2012г.
27.	Мл.съдия Магдалена Давидова /командирана от ОС-Разград/	гражданско	VIII-въззивен	От 03.09.2012г до края на 2012г.

Съдебни помощници в гражданско отделение в периода 01.01.2012 – 31.12.2012г. са:

1. Ана Илиева;
2. Галя Алексиева – в ГО от 01.01.2012 до 24.09.2012г.

В Търговско отделение при ОС-Варна в периода 01.01.2012г. – 31.12.2012г. са работили:

№	Име и фамилия	отделение	състав	Период на работа в отделението
1.	Ванухи Аракелян – адм.ръководител – председател	търговско	Първа инст. и I възив. състав	Цялата 2012г.
2.	Марин Маринов – зам.председател	търговско	Първа инст. и I възив. състав	Цялата 2012г.
3.	Бистра Николова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	Цялата 2012г.
4.	Галина Чавдарова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	От 01.04.2012г.
5.	Георги Йовчев	търговско	Първа инст. и II, III възив. състав	Цялата 2012г.
6.	Даниела Томова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	Цялата 2012г.
7.	Даниела Писарова	търговско	Първа инст. и III възив. състав	Цялата 2012г.
8.	Дарина Маркова	търговско	Първа инст. и II възив. състав	Цялата 2012г.
9.	Диана Митева	търговско	Първа инст. и II възив. състав	Цялата 2012г.
10.	Жана Маркова	търговско	Първа инст. и IV възив. състав	От 01.04.2012г.
11.	Женя Димитрова	търговско	Първа инст. и I възив. състав	Цялата 2012г.
12.	Ивелин Райков	търговско	Първа инст. и III възив. състав	Цялата 2012г.
13.	Мария Христова	търговско	Първа инст. и I възив. състав	От 01.01.2012 до 17.03.2012г. / след това -отпуск по майчинство/
14.	Мария Терзийска	търговско	Първа инст. и IV възив. състав	Цялата 2012г.
15.	Николина Дамянова	търговско	Първа инст. и IV възив. състав	Цялата 2012г.
16.	Цвета Павлова	търговско	Първа инст. и II възив. състав	От 12.03.2012г.
17.	Радостин Петров	търговско	Първа инст. и V възив. състав	От 01.01.2012г. до 31.03.2012г. /командиран от ВРС/
18.	Иванка Дрингова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	От 01.01.2012г.- 31.03.2012г. /ком.от ВРС/
19.	Десислава Манасиева – Жекова – мл.съдия	търговско	заместване на титуляр на въззивен състав	От 01.01.2012г.

20	Николай Стоянов – мл.съдия	търговско	I въззив.състав – основно и др. по целесъобразност	От 01.07.2012г. до края на 2012г.
22.	Магдалена Давидова – мл.съдия /командирана от ОС-Разград/	търговско	II, III и V въззив.състав	01.07.2012г. до края на 2012г.
23.	Геновева Илиева – мл.съдия /командирана от ОС-Разград/	търговско	II, III,IV и V въззив.състави	От 01.07.2012г. до края на 2012г.

Съдебни помощници в търговско отделение в периода 01.01.2012 – 31.12.2012г. са:

1. Деница Добрева – 2012г.;
2. Десислава Петрова – в ТО от 01.11.2012г. – назначена след конкурс.

В Гражданско отделение при ОС-Варна в периода 01.01.2013г. – 31.12.2013г. са работили:

№	Име и фамилия	отделение	състав	Период на работа в отделението
1.	Милен Славов – зам.председател	гражданско	I въззивен	Цялата 2013г.
2.	Светла Пенева	гражданско	I въззивен 7 първа инстанция	Цялата 2013г.
3.	Атанас Славов	гражданско	VI – първа инстанция	Цялата 2013г.
4.	Даниела Христова	гражданско	IX – първа инстанция	Цялата 2013г
5.	Деспина Георгиева	гражданско	V-въззивен	Цялата 2013г.
6.	Елена Андреева	гражданско	VIII-въззивен	/ком. в СГС/ през 2013г.
7.	Златина Кавърджикова	гражданско	V-въззивен	Цялата 2013г.
8.	Ивелина Събева	гражданско	IV-въззивен	Цялата 2013г.
9.	Ирена Петкова	гражданско	II - въззивен	Цялата 2013г
10.	Красимир Василев	гражданско	IV-въззивен	Цялата 2013г.
11	Кристияна Генковска	гражданско	V-въззивен	В периодите – 03.06.13г. до 15.10.13г. от 29.10.13г. до 26.11.13г. и от 30.11.13г. до 04.12.13г. – ком. в АС-Варна
12.	Мариана Христова	гражданско	II - въззивен	Цялата 2013г
13.	Мария Маринова	гражданско	IV-въззивен	Цялата 2013г.
14.	Наталия Неделчева	гражданско	VIII-въззивен	Цялата 2013г.
15.	Нейко Димитров	гражданско	XII – първа инстанция	Цялата 2013г.
16.	Росица Станчева	гражданско	I въззивен	Цялата 2013г.
17.	Светлана Цанкова	гражданско	VIII-въззивен	Цялата 2013г.
18.	Константин Иванов	гражданско	II - въззивен	Цялата 2013г
19.	Татяна Вълчева	гражданско	X – първа инстанция	Цялата 2013г.
20.	Татяна Макариева	гражданско	III- въззивен	Цялата 2013г.
21.	Юлия Бажлекова	гражданско	III- въззивен	Цялата 2013г.
22.	Диана Енева	гражданско	VIII-въззивен	Ком. от РС Кубрат от 02.01.13г. до края на 2013г.
23.	Галя Алексиева – мл.съдия	гражданско	III-въззивен	От 25.06.2013
24.	Валентин Пушевски – мл.съдия	гражданско	V -въззивен	От 25.06.2013
25	Геновева Илиева – мл.съдия /командирана от ОС-Разград/	гражданско	III въззивен	07.01.2013г. -01.04.2013г. (след това коман. ВРС)

Съдебен помощник в гражданско отделение в периода 01.01.2013 – 31.12.2013г. е Ана Илиева.

В Търговско отделение при ОС-Варна в периода 01.01.2013г. – 31.12.2013г. са работили:

№	Име и фамилия	отделение	състав	Период на работа в отделението
1.	Ванухи Аракелян – адм.ръководител – председател	търговско	Първа инст. и I възив. състав	Цялата 2013г.
2.	Марин Маринов – зам.председател	търговско	Първа инст. и I възив. състав	Цялата 2013г.
3.	Бистра Николова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	Цялата 2013г.
4.	Галина Чавдарова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	Цялата 2013г.
5.	Георги Йовчев	търговско	Първа инст. и III възив. състав	Цялата 2013г.
6.	Даниела Томова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	Цялата 2013г.
7.	Даниела Писарова	търговско	Първа инст. и III възив. състав	Цялата 2013г.
8.	Дарина Маркова	търговско	Първа инст. и II възив. състав	Цялата 2013г.
9.	Диана Митева	търговско	Първа инст. и II възив. състав	Цялата 2013г.
10.	Жана Маркова	търговско	Първа инст. и IV възив. състав	Цялата 2013г.
11.	Женя Димитрова	търговско	Първа инст. и I възив. състав	Цялата 2013г.
12.	Ивелин Райков	търговско	Първа инст. и III възив. състав	Цялата 2013г.
13.	Мария Христова	търговско	Първа инст. и I възив. състав	От 28.02.2013г. / завърнала се след отпуск по майчинство/
14.	Мария Терзийска	търговско	Първа инст. и IV възив. състав	Цялата 2013г.
15.	Николина Дамянова	търговско	Първа инст. и IV възив. състав	Цялата 2013г.
16.	Цвета Павлова	търговско	Първа инст. и II възив. състав	Цялата 2013г.
17.	Георги Чехларов – мл.съдия	търговско	I възив. състав	От 25.06.2013
18.	Николай Стоянов – мл.съдия	търговско	Въззивни състави по целесъобразност	От 07.01.2013 до 01.04.2013г.(след това коман. във ВРС)

Съдебни помощници в търговско отделение в периода 01.01.2013 – 31.12.2013г. са Деница Добрева и Десислава Петрова.

В Гражданско отделение при ОС-Варна в периода 01.01.2014г. – 09.06.2014г. са работили:

№	Име и фамилия	отделение	състав	Период на работа в отделението
1.	Милен Славов – зам.председател	гражданско	I възивен	До 24.03.2014г
2.	Светла Пенева	гражданско	I възивен VII- първа инстанция	От 01.01.14г. и към настоящият момент
3.	Атанас Славов	гражданско	VI – първа инстанция	От 01.01.14г. и към настоящият момент
4.	Даниела Христова	гражданско	IX – първа инстанция	От 01.01.14г. и към настоящият момент

5.	Деспина Георгиева	гражданско	V-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
6.	Елена Андреева	гражданско	VIII-въззивен	/командирана в СГС/
7.	Златина Кавърджикова	гражданско	V-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
8.	Ивелина Събева	гражданско	IV-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
9.	Ирена Петкова	гражданско	II - въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
10.	Красимир Василев	гражданско	IV-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
11.	Кристияна Генковска	гражданско	V-въззивен	От 01.01. до 11.03.2014г.
12.	Мариана Христова	гражданско	II - въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
13.	Мария Маринова	гражданско	IV-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
14.	Наталия Неделчева	гражданско	VIII-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
15.	Нейко Димитров	гражданско	XII – първа инстанция	От 01.01.14г. и към настоящият момент
16.	Росица Станчева	гражданско	I въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
17.	Светлана Цанкова	гражданско	VIII-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
18.	Константин Иванов	гражданско	II - въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
19.	Татяна Вълчева	гражданско	X – първа инстанция	От 01.01.14г. и към настоящият момент
20.	Татяна Макариева	гражданско	III- въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
21.	Юлия Бажлекова	гражданско	III- въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
22.	Диана Енева	гражданско	VIII-въззивен	Командирана от РС Кубрат. От 01.01.14г. и към настоящият момент
23.	Галя Алексиева – мл.съдия	гражданско	III-въззивен	От 01.01.14г. и към настоящият момент
24.	Георги Чехларов – мл.съдия	гражданско	Въззивен състав	От 01.01.2014г. и към настоящият момент

Съдебен помощник в гражданско отделение в периода 01.01.2014 – 09.06.2014г. е Ана Илиева.

В Търговско отделение при ОС-Варна в периода 01.01.2014г. – 09.06.2014г. са работили:

№	Име и фамилия	отделение	състав	Период на работа в отделението
1.	Вапухи Аракелян – адм.ръководител – председател	търговско	Първа инст. и I възив. състав	До 14.02.2014г.
2.	Марин Маринов – зам.председател до 23.04.14г. от 23.04.2014г. – адм.ръководител на ВОС	търговско	Първа инст. и I възив. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
3.	Бистра Николова	търговско	Първа инст. и V възив. състав	От 01.01.14г. до 31.01.2014г. след това командирована в АП.съд София

4.	Галина Чавдарова	търговско	Първа инст. и V възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
5.	Георги Йовчев	търговско	Първа инст. и III възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
6.	Даниела Томова	търговско	Първа инст. и V възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
7.	Даниела Писарова	търговско	Първа инст. и III възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
8.	Дарина Маркова	търговско	Първа инст. и II възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
9.	Диана Митева	търговско	Първа инст. и II възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
10.	Жана Маркова	търговско	Първа инст. и IV възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
11.	Женя Димитрова	търговско	Първа инст. и I възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
12.	Ивелин Райков	търговско	Първа инст. и III възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
13.	Мария Христова	търговско	Първа инст. и I възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
14.	Мария Терзийска	търговско	Първа инст. и IV възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
15.	Николина Дамянова	търговско	Първа инст. и IV възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
16.	Цвета Павлова	търговско	Първа инст. и II възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент
17.	Валентин Пушевски – мл.съдия	търговско	I възв. състав	От 01.01.14г. и към настоящият момент на 50% в търговско и 50% в наказателно

Съдебни помощници в търговско отделение в периода 01.01.2014 – 09.06.2014г. са Деница Добрева и Десислава Петрова.

3. АДМИНИСТРАТИВНИ СЛУЖБИ СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

Към 09.06.2014 г. в Окръжен съд- Варна е утвърдено щатно разписание със 106 бр. съдебни служители. Администрацията на ОС- Варна е обща и специализирана. Общата администрация се състои от 19 бр. служители, по отдели или сектори и длъжности, както следва:

- "Финансова дейност и снабдяване" - 3 бр.;
- "Стопанисване и управление на съдебното имущество" - 2 бр.;
- "Човешки ресурси" - 1 бр.;
- "Информационно обслужване, статистика и информационни технологии" - 4 бр.;
- "Пресслужба и информация" - 1 бр.

В специализираната администрация работят общо 82 служители, организирани в служби и длъжности, както следва:

- „Регистратура за класифицирана информация” - 1 бр.;
- „Завеждащ служба” – 9 бр.;
- „Съдебно деловодство” - 31 съдебни деловодители – 26 бр. за гр. и т.дела и 5 бр. за наказателни дела;
- „Съдебни секретари” - 24 бр.;

- „Архив” - 2 бр.;
- „Връчване на призовки и съдебни книжа” - 10 призовкари ;
- Служител по сигурността на информацията 1 бр.;
- „Съдебни помощници” – 4 бр.

Техническите длъжности са общо 8 бр. – 7 чистачки и 1 шофьор.

Длъжностните лица, съвместяващи длъжности са: Красимир Кирилов Чернев – административен секретар, съвместява длъжността „Служител по сигурността на информацията”.

От 01.01.1998г. в Окръжен съд - Варна е внедрена – (поетапно в отделенията) и функционира деловодната програма “Съдебно деловодство” (САС) на “Информационно обслужване” АД – Варна.

ОС- Варна е пилотен съд по внедряването и последващите актуализации на системата. От 1998 г. тя е функционирала първоначално във фирмено отделение, впоследствие е внедрена и в останалите отделения на съда. САС покрива пълната функционалност и дейности в съдопроизводствения процес:

- Регистриране на постъпващите в съда документи;
- Образуване на съдебните дела;
- Насрочване за открити съдебни заседания включително изготвяне на: призовки, придружителни писма, списъци на лица за призоваване и пр.;
- Вписване в съдебните книги на актовете на съда;
- Уведомяване на страните за постановени съдебни актове;
- Автоматизиране и подпомагане дейностите по връчване на призовки и съдебни книжа - електронна обработка на призовки и съобщения чрез модул „Призовкар” на съдебното деловодство, ползване на преносими устройства /таблети, смартфон/;
- Автоматично следене на срокове, т.нар. сроков контрол;
- Изпращане на делата за обжалване в по-горна инстанция и вписване на резултатите от обжалването;
- Изпълнение на съдебните актове – изпълнителни листове, обезпечителни заповеди, придружителни писма;
- Следене физическото местонахождение на делата, както и тяхното архивиране;
- Автоматично водене и отпечатване на основните деловодни книги;
- Получаване на различни видове справки, необходими за дейността на съда;
- Допълнителни функции във връзка с регистрирането и поддържането на подробна информация за производствата по несъстоятелност, водене на книгата по чл.624 в ТЗ;
- Създаване и поддържане електронна папка на съдебните дела, т.е. съхраняване в цифров вид на документи, съдържащи се в „хартиените папки” на съдебните дела. В момента обема на електронната папка е 253 GB, съдържаща около 1 млн. файла – втора по големина сред окръжните съдилища, след СГС;

- Автоматично «обезличаване» от текста на протоколи и съдебни актове и съхраняване в електронната папка на делото на съдебния акт с «обезличен» текст, който е достъпен за потребителите на системата за достъп до делата;

- Използване на специализиран софтуер, предназначен само за съдебната система за безкасово плащане на съдебни такси, чрез интеграция на САС «Съдебно деловодство» с ПОС- банков терминал;

- Безхартиен обмен на съдебни книжа между съдилищата – получаване и изпращане на електронен пакет от съдебния акт, жалбата и други съдебни книжа до висшестоящи и първоинстанционни съдилища;

- Ежедневно предаване на информация към Информационната система за производствата по несъстоятелност (ИСПН) за събития, настъпили в хода на производствата по несъстоятелност;

- Обмен на данни САС «Съдебно деловодство» с ядрото на Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП).

В ОС-Варна се използва и програмата САС ”дневници за кореспонденция” – входяща и изходяща поща свързана с административната дейност на съда, книга за заповеди, докладни, сл.бележки и др.

Книгите по чл. 39 от ПАС се водят на електронен носител по деловодната програма САС “Съдебно деловодство”. Воденето и разпечатването им на хартиен носител е регламентирано в Заповеди № РД – 0878/08.09.2008г., РД – 0079/24.01.2012г. и РД - 0238/27.03.2014г. на Председателя на съда.

Регистърът по чл. 235, ал. 5 от ГПК се води на електронен носител в деловодната програма САС “Съдебно деловодство» и на преносим външен диск, съобразно Заповед № РД – 0079/24.01.2012г. на Председателя. Регистърът не се води на хартиен носител, съобразно чл. 50, ал.1, т.10 ПАРОВАС (отм.), според който книгите се водят на хартиен и на електронен носител. Регистърът съдържа следните данни: вид и номер на делото, номер и дата на акта, и диспозитив. Длъжностните лица, отговорни за воденето му, са завеждащите служба «Секретари» и завеждащите служба «Деловодство» в трите отделения, определени със Заповеди на Председателя №№ РД – 1029/10.11.2008г., РД – 0908/18.11.2009г. и РД-0298/10.04.2014 г.

Номерата на съдебните актове по всички граждански дела се получават автоматично от деловодната програма. Всички дела, образувани след месец 01.01.1998г., са въведени във функциониращата деловодна система, а всички фирмени дела са въведени от 1989г.

В деловодството се водят предвидените в чл.39, ал.1 от ПАС книги и регистри:

-Азбучен указател за образуваните граждански и търговски дела - на електронен носител;

-Описна книга за гр. и търговски дела – за 2012г. – 2 тома, за 2013г. – 2 тома, за 2014г. – 2 тома;

-Книга за открити заседания - гр. и търговски дела – за 2012г. 5 тома, за 2013г. 5 тома, за 2014г. 6 тома ;

-Книга за закрити и разпоредителни заседания – води се на електронен носител;

-Книга за получените и върнатите призовки и други съдебни книжа- води се на електронен носител;

-Регистър на съдебните решения по чл. 235,ал.5 ГПК - води се на електронен носител;

-Книга на заявленията за достъп до обществена информация –води се на хартиен носител, съобразно утвърдени от Председателя вътрешни правила. Определен е деловодител, отговорен за воденето на регистъра, съобразно Заповед № РД – 0152/08.03.2010г.

Със заповед № РД-0825/17.10.2011г. са утвърдени Вътрешни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес.

Председателят на съда със Заповеди № РД – 0041/21.01.2010г., № РД – 0734/08.07.2010г. и № РД - 0115/06.02.2012г., е определил съдебните служители, които разполагат с електронен подпис и съобразно разпоредбите на Наредба № 14/18.11.2009 г. на МП за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население” извършва справките, за което има предоставен достъп.

Проверени бяха следните книги и регистри, за съответствие с изискванията на ПАС:

-Азбучен указател за образуваните граждански и търговски дела – води се на магнитен носител в деловодната програма САС, по години, считано от 2008г., от деловодителите в двете деловодства – гражданско и търговско;

- Описна книга за гр. и търговски дела: водят се отделно търговски дела и първоинстанционни / въззивни гр.дела - по 1 том. Книгите са класьори с разпечатки от деловодната програма. Проверявани са от съдебния администратор, но това не е удостоверявано с подпис и дата. Не са номерирани и подпечатани;

-Книга за открити заседания – отделно търговски дела, първоинстанционни гр.дела / въззивни гр.дела. Книгите са класьори с разпечатки от деловодната програма. Проверявани са от съдебния администратор, но това не е удостоверявано с подпис и дата. Не са номерирани и подпечатани. В графа „дата на произнасяне на решението” се вписва номер и дата на решението, а диспозитивът се залепва;

- Книга за закрити заседания – води се в електронен вид, съгласно Заповед № РД-0079/24.01.2012г., считано от м.януари 2012г.;

- Книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа – не се води на хартиен носител. Така наречена «Описна книга на призовкаря» се води в деловодната програма САС, считано от м. ноември 2011г., съгласно Заповед № РД-09-06/08.11.2011г. Призовкарите връчват призовки чрез таблети, на които е «качена» съответната информация и впоследствие, в съда я експортират към програмата;

- Регистър на заявленията за достъп до обществена информация – книгата е номерирана, подпечатана, прошнурована, води се от 2011г., от съдебния администратор и до момента на проверката съдържа общо 24 заявления;

- Изходящ и входящ дневник - водят се на електронен носител от служителите в служба «Регистратура», от 2008г.;

- Регистър на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК – води се на електронен носител, с изключение на Регистъра на решенията по гр.дела за 2013г., който се е водил и на хартия, като е разпечатван от деловодната програма ежедневно, до края на 2011г., след което се води само на електронен носител;

- Регистър за предоставени данни от НБД „Население” – води се във всяко от трите отделения, считано от 2010г., от завеждащите служба „Деловодство”. Съдържа пореден номер, ЕГН на търсеното лице, основание за справката, номер на делото, по което ще се извърши справката, име на деловодител и подпис на съдията, дата, на която е извършена справката. Регистърът (наречен Дневник) е номериран, не е подпечатан и проверяван от съдебния администратор. Води се четливо;

- Книгата по чл. 634в от ТЗ - води се на електронен носител (преносим външен диск) от 2008г. до момента. Информацията се въвежда от Завеждащ служба „Деловодство” - Търговско отделение. Книгата не е проверявана до момента от ръководството на съда;

- Регистърът за юридическите лица с нестопанска цел- за 2012г. 3 тома, за 2013г. 3 тома и за 2014г. 1 том. Води се от служителите в ТО, четливо и прегледно. Няма данни да е проверяван от ръководството на съда;

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, вписана в съдебния акт по делото, датата в книгата за открити заседания - (вписаната дата на предаване на делото в деловодството на съда и на съдебния акт) и вписаната дата в Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК: **решение по гр. дело № 3303/2011г.** (делото е обявено за решаване на 20.11.2012г., решението е постановено на 04.12.2012г., вписано в книгата за открити заседания за 2012г. от секретаря в същия ден, върнато е в деловодството на 04.12.2012г., в регистъра е посочена дата 04.12.2012г.); **решение по гр. дело № 3072/2012г.** (делото е обявено за решаване на 23.10.2012г., решението е постановено на 05.11.2012г., в книгата за открити заседания е вписана дата 05.11.2012г., с подпис на съдебния секретар и в съдебния регистър е посочена същата дата); **решение по гр. дело № 874/2012г.** (делото е обявено за решаване на 05.04.2012г., решението е от 19.04.2012г., в книгата за открити заседания е отразено, че е върнато на същата дата в деловодството на съда и в регистъра на съдебните решения е посочена същата дата); **решение по гр. дело № 1781/2012г.** (делото е обявено за решаване на 28.06.2012г., решението е постановено на 10.07.2012г., върнато е в деловодството на съда и е обявено в регистъра на съдебните решения на същата дата); **решение по гр.дело № 637/2012г.** (делото е обявено за решаване на 20.03.2012г., решението е от 11.04.2012г., а в деловодството на съда е върнато на 12.04.2012г., в регистъра на съдебните решения е посочено решение № 739/11.04.2012г., с дата на обявяване на 12.04.2012г.); **решение по гр.дело № 2314/2012г.** (делото е обявено за решаване на 03.10.2012г., решението е с вписана дата 18.10.2012г., в книгата за открити заседания е отбелязано, че делото е върнато в деловодството на съда на 23.10.2012г., решението е вписано с номер 1854/23.10.2012г. (след 5 дни), в регистъра е обявено също на

23.10.2012г.); **решение по гр. дело № 1624/2012г.** (делото е обявено за решаване на 19.06.2012г., решението е от 03.07.2012г. и на същата дата делото е предадено в деловодството на съда и обявено в регистъра на съдебните решения); **решение по гр.дело № 1117/2012г.** (делото е обявено на 20.09.2012г., решението е от 03.10.2012г., върнато е в деловодството на съда и вписано в регистъра на съдебните решения на същата дата); **решение по гр.дело № 862/2012г.** (делото е обявено за решаване на 17.04.2012г., решението е от 02.05.2012г. и на същата дата е върнато в деловодството на съда и вписано в регистъра на съдебните решения); **решение по гр.дело № 997/2012г.** (делото е обявено на 23.04.2012г., съдебният акт е от 03.05.2012г., предадено е в деловодството на съда и вписано в регистъра на съдебните решения на същата дата); **решение по гр.дело № 2986/29012г.** (делото е обявено за решаване на 19.11.2012г., решението е от 26.11.2012г. и на същата дата делото е върнато в деловодството на съда и решението е вписано в регистъра); **решение по гр. дело № 2837/2012г.** (обявено за решаване на 03.10.2012г., решението е с вписана дата 16.10.2012г., а в регистъра на съдебните решения и в книгата за открити заседания е посочена дата на решението и на връщане на делото в деловодството на съда - 17.10.2012г.); **решения по гр.дело № 593/2012г., по гр.дело 274/2012г., гр.дело № 3309/2012г., гр.дело № 1019/2013г., гр.дело №2174/2013г., гр.дело №2470/2013г., гр.дело №1058/2013г., гр.дело №2173/2013г., гр. дело № 2612/2013г.**- налице е идентичност в датите на обявяване на решението в книгата за открити заседания и на връщане на делото в деловодството на съда, както и в съдебния регистър.

Проверката установи по няколко от случайно избраните дела, че по изключение е допуснато несъответствие с до няколко дни, между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в Книга за открити заседания и датата на акта в електронния регистър на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК. Това изключение е препоръчително да не се допуска в бъдеще.

Констатирано бе, че не са спазвани изискванията по чл. 50, ал.1, т.т. 1, 4, 7, 9 и 10, ал.2 и ал.3 ПАРОВАС (отм. бр. 8 от 28.01.2014г.) в деловодството да се водят и на хартиен носител, по утвърден образец и да се приключват с изтичане на съответната карендарна година следните книги и регистри: азбучен указател за образуваните граждански, търговски, фирмени, административни дела; книга за закрити и разпоредителни заседания; книга за получените и върнати призовки и други съдебни книжа; книга по чл. 634в от Търговския закон и регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

1. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ

В ОС-Варна гражданските и търговските дела се образуват в деня, най-късно на следващия ден след постъпване на книгата в съда, от съответния Заместник председател на съда. Разпределението на делата на принципа на случайния избор, съгласно чл. 9 от ЗСВ, се извършва от месец август 2007 г. и към настоящия момент се осъществява чрез програмния продукт за случайно разпределение на делата „Law Choice”, разработен от ВСС.

Председателят на съда е утвърдил (със заповед № РД- 0022/12.01.2010г.) Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в ОС – Варна. Към настоящия момент, разпределението се извършва от съдия Росица Станчева – Зам. председател ГО и съдия Мария Терзийска – Зам. председател ТО, определени със заповеди на Административния ръководител № РД – 0465/30.05.2014г. и № РД – 0473/02.06.2014г. Отразява се в протокол, подписан от разпределящия, който се съхранява в класьор - за граждански и търговски дела отделно.

Определен е и процентът на натовареност на съдебните състави – 100 % на съдиите, 50 % на Председателя на съда - за всички видове дела и 70 % на Заместник - председателите на съда - за всички видове дела. Съдия Нейко Димитров е бил изключен от разпределението на дела по ЗОПДНПД, съгласно заповед № РД 0096/31.01.2012г., издадена на основание чл. 86, ал.1, т.1 ЗСВ, „във връзка със Заповед № 0037/16.01.2012г., по възражения от КУИПД срещу прекратяване на производствата, с която е констатирана липса на основание за дисциплинарно производство срещу съдия Нейко Димитров, но наличие на основания за предприемане на административни действия”. Делата за осиновяване се разпределят само на съдия Светла Пенева.

Съдиите в двете отделения не дават дежурства по граждански и търговски дела, а съдиите от търговско отделение дават дежурства по фирмени дела.

Молбите за обезпечения по чл. 390 ГПК се разпределят между съдиите, които не са в отпуск или командировка, на случаен принцип чрез програмата „Law Choice”.

Достъп до програмата за случайно разпределение на делата има съответният Зам.председател, а в негово отсъствие (с изрична заповед за всеки конкретен случай) е определян друг съдия от съответното отделение, който извършва разпределението. На проверяващите бяха предоставени заповедите за определяне на съдията, който е извършвал случайния избор на делата, в отсъствието на административния ръководител (или на зам.председателя на отделението).

Технически поцесът по образуване и разпределение на постъпващите в съда искиви молби /молби, до докладване на делото на съдията-докладчик, се извършва в следната последователност: след постъпване на книгата в служба „Регистратура”, се докладват на Зам.председателя на ГО, който ги разпределя между гражданско и търговско отделение, а при отсъствието му от Зам.председателя на ТО. Впоследствие, делата се образуват и разпределят на случаен принцип с програмата „Law Choice”, от съответния Зам.председател. Връщат се в регистратура/деловодство, за сканиране на книгата и подвързване на делото, след което се докладват на съответния съдия-докладчик.

На наказателните съдии не се разпределят граждански, търговски или административни дела.

По отношение спазването и прилагането на принципа за случайно разпределение на делата между съдиите в Търговско отделение и Гражданско отделение, ще бъдат направени съответните изводи и препоръки в т. IV и т. V.

2. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

През 2012г. в ОС- Варна са постъпили общо **6806 бр. дела** (в това число 430 бр. първоинстанционни гр. дела, 2594 бр. въззивни гр. дела, 1272 бр. първоинстанционни търговски дела, 920 бр. въззивни търговски дела, 697 бр. частни гр. дела, 892 бр. частни търговски дела), останали несвършени от минали години – 1450 бр. дела или общо за разглеждане – **8256 бр. дела**. От тях свършени през 2012г. са **7043 бр. дела** (в това число 514 бр. първоинстанционни гр. дела, 2645 бр. въззивни гр. дела, 1245 бр. първоинстанционни търговски дела, 1121 бр. въззивни търговски дела 630 бр. частни гр. дела, 874 бр. частни търговски дела и 14 бр. административни дела).

През 2013г. в ОС- Варна са постъпили общо **6110 бр. дела** (в това число 440 бр. първоинстанционни гр. дела, 2628 бр. въззивни гр. дела, 1060 бр. първоинстанционни търговски дела, 600 бр. въззивни търговски дела, 623 бр. частни гр. дела, 759 бр. частни търговски дела), останали несвършени от минали години – 1213 бр. дела или общо за разглеждане – **7323 бр. дела**. От тях свършени през 2013г. са **6171 бр. дела** (в това число 414 бр. първоинстанционни гр. дела, 2639 бр. въззивни гр. дела, 1148 бр. първоинстанционни търговски дела, 575 бр. въззивни търговски дела, 641 бр. частни гр. дела, 752 бр. частни търговски дела и 2 бр. административни дела).

За периода **01.01.2014г. – 09.06.2014г.** в ОС- Варна са постъпили общо **2317 бр. дела** (в това число 155 бр. първоинстанционни гр. дела, 836 бр. въззивни гр. дела, 375 бр. първоинстанционни търговски дела, 308 бр. въззивни търговски дела, 304 бр. частни гр. дела, 339 бр. частни търговски дела), останали несвършени от минали години – 1699 бр. дела или общо за разглеждане – **4016 бр. дела**. От тях свършени през 2014 г. са **2347 бр. дела** (в това число 201 бр. първоинстанционни гр. дела, 832 бр. въззивни гр. дела, 400 бр. първоинстанционни търговски дела, 286 бр. въззивни търговски дела, 284 бр. частни гр. дела, 344 бр. частни търговски дела).

Като материя от гражданските дела по общия исков ред преобладават делата по ЗЗД, ЗС, ГПК (частните гр. дела), а по търговските дела - облигационни искиове, искиове по ТЗ.

а. граждански дела

за 2012г.

Съдия докладчик	висящи към 01.01.2012		постъпили дела		общо дела за разглеждане		граждански дела		частни гр.дела		граждански/В/		частни гр.дела /В/		общо свършени дела
	I	II	I	II	I	II	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	
АТАНАС СЛАВОВ	24		84		108	0	13	10	7						30
ДАНИЕЛА ХРИСТОВА	61		119		180	0	62	36	24	1					123
КАРОЛИНА МИХАЙЛОВА	43		40		83	0	35	30	17	1					83
НЕЙКО ДИМИТРОВ	72		112		184	0	65	32	15	3					115
ТАТЯНА ВЪЛЧЕВА	27		72		99	0	8	11	6						25
НАТАЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА	47		40	92	87	92	45	25	14	1	69	1	9	1	165
СВЕТЛА ПЕНЕВА	6	24	49	166	55	190	49	3	1		116	16	32	6	223
РОСИЦА СТАНЧЕВА		35		201	0	236					161	14	33	4	212
МИЛЕН СЛАВОВ		8		141	0	149					97	16	24	4	141
КОНСТАНТИН ИВАНОВ		31	1	198	1	229			1		140	24	35	3	203
МАРИАНА ХРИСТОВА		32		198	0	230					155	15	32	9	211
МАРИЯ МАРИНОВА	1	23		200	1	223	1				158	16	32	6	213
СВЕТЛАНА ЦАНКОВА	5	17	1	190	6	207	4		1		137	13	35	3	193
ТАТЯНА МАКАРИЕВА	1	21		194	1	215	1				129	18	35	2	185
ИРЕНА ПЕТКОВА				152	0	152					92	24	18	8	142
КРАСИМИР ВАСИЛЕВ	1	26		195	1	221			1		156	13	33	3	206
КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА		14		185	0	199					125	15	29	9	178
ИВЕЛИНА СЪБЕВА		44		199	0	243					165	15	33	6	219
ДЕСПИНА ГЕОРГИЕВА		36		203	0	239					144	25	33	7	209
ЗЛ. КАВЪРДЖИКОВА		29	2	197	2	226			1	1	139	26	25	11	203
ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА		17		201	0	218					145	12	29	5	191
ЦВЕТА ПАВЛОВА		23		8	0	31					21	5	4	1	31
НИКОЛАЙ СТОЯНОВ		5		77	0	82					50	11	20	1	82
МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА		4		12	0	16					14		2		16
ЕЛЕНА АНДРЕЕВА	3	14		105	3	119	1	2			83	7	29		122
ДЕСИСЛАВА ЖЕКОВА				74	0	74					41	12	14	5	72
ДАНИЕЛА ТОМОВА				1	0	1					1				1
ГЕНОВЕВА ИЛИЕВА				12	0	12					9				9
286р. ОБЩО	291	403	520	3201	811	3604	284	149	87	8	2347	298	536	94	3803

2013 г.

Съдия докладчик	висящи към 01.01.2013г		постъпили дела		общо дела за разглеждане		граждански дела		частни гражд.дела		граждански дела/В/		частни гр.дела /В/		общо свършени дела
	I	II	I	II	I	II	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	
АТАНАС СЛАВОВ	78		115		193		62	34	19	3					118
ВАЛЕНТИН ПУШЕВСКИ				48		48					30	3	8		41
ВАНУХИ АРАКЕЛЯН				2		2							1	1	2
ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА				95		95					60	7	15		82
ГЕНОВЕВА ИЛИЕВА		3		1		4					2		1		3
ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ		1				1					1				1
ДАНИЕЛА ХРИСТОВА	60		104	12	164	12	43	34	21	2	12				112
ДАРИНА МАРКОВА				1		1						1			1
ДЕСИСЛАВА ЖЕКОВА		2				2					1		1		2
ДЕСПИНА ГЕОРГИЕВА		32		188		220					146	19	28	1	194
ДИАНА ЕНЕВА				200		200					151	7	28	4	190
ЗЛАТИНА КАВЪРДЖИКОВА		28		189		217					138	11	28	7	184
ИВЕЛИНА СЪБЕВА		24	1	189		213			1		138	18	29	2	188
ИРЕНА ПЕТКОВА		10		185		195					117	26	25	4	172
КОНСТАНТИН ИВАНОВ		25		196		221					148	17	35	1	201
КРАСИМИР ВАСИЛЕВ		15	1	185	1	200			1		142	12	31	1	187
КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА		19		70		89					63	10	16		89
МАРИАНА ХРИСТОВА		21	1	188	1	208			1		136	21	27	6	191
МАРИЯ МАРИНОВА		8		194		202					142	12	28	5	187
МИЛЕН СЛАВОВ		7	1	131	1	138			1		94	15	18	2	130
НАТАЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА	2	13	1	192	4	206	1			1	146	12	29	4	193
НЕЙКО ДИМИТРОВ	71		120		191		56	41	14	4					115
РОСИЦА СТАНЧЕВА		26		194		220					150	20	30	3	203
СВЕТЛА ПЕНЕВА	6	20	66	156	72	176	62	4			115	15	29	4	229
СВЕТЛАНА ЦАНКОВА	1	19		176	1	195	1				140	7	27	3	178
ТАТЯНА ВЪЛЧЕВА	65		109		174		49	29	18	3					99
ТАТЯНА МАКАРИЕВА		27		192		219					160	10	28	5	203
ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА		29	1	187	1	216			1		148	16	34	2	201
286р. ОБЩО	283	329	520	3171	803	3500	274	142	77	13	2380	259	496	55	3696

б. търговски дела

2012г.

Съдия докладчик	висящи към 01.01.2012		постъпили дела		общо дела за разглеждане		търговски дела		частни търг. дела		търговски дела /В/			частни търг. дела /В/	общо свършени дела
	I	II	I	II	I	II	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	
БИСТРА НИКОЛОВА	25	10	42	49	67	59	17	9	16	1	29	3	8	7	90
ВАНУХИ АРАКЕЛЯН	28	4	159	22	187	26	106	54	8		9	1	8	1	187
ГАЛИНА ЧАВДАРОВА			86	60	86	60	49	13	16	2	30	7	16	6	139
ГЕНОВЕВА ИЛИЕВА		5		135		140					91	9	46	12	158
ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ	39	20	105	80	144	100	61	21	21	0	61	2	24	5	195
ДАНИЕЛА ПИСАРОВА	29	24	106	81	135	105	52	20	21	1	59	4	27	5	189
ДАНИЕЛА ТОМОВА	40	29	113	83	153	112	77	18	19	2	69	8	26	4	223
ДАРИНА МАРКОВА	35	31	114	81	149	112	65	29	19	3	67	5	25	4	217
ДЕСИСЛАВА ЖЕКОВА		4		84		88					54	5	30	3	92
ДИАНА МИТЕВА	23	39	124	83	147	122	62	22	21	5	70	6	26	5	217
ЖАНА МАРКОВА			84	63	84	63	67	15	13	3	30	2	19	6	155
ЖЕНЯ ДИМИТРОВА	37	9	103	81	140	90	63	19	20	3	47	3	25	6	186
ИВАНКА ДРИНГОВА	39	19	33	21	72	40	19	6	5	1	25		6	5	67
ИВЕЛИН РАЙКОВ	44	23	108	79	152	102	54	21	20	2	61	3	25	5	191
КАРОЛИНА МИХАЙЛОВА							1								1
МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА		1		132		133					99	9	19	6	133
МАРИН МАРИНОВ	11	9	79	57	90	66	37	15	15	1	34	2	24	1	129
МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА	31	14	106	83	137	97	71	14	19	4	58	5	24	7	202
МАРИЯ ХРИСТОВА	22	6	9	9	31	15	12	2	2	0	4	1	4	3	28
НИКОЛАЙ СТОЯНОВ		9		65		74					27	4	23	5	59
НИКОЛИНА ДАМЯНОВА	40	16	100	83	140	99	53	26	18	5	55	7	26	4	194
РАДОСТИН ПЕТРОВ	28	13	23	20	51	33	13	9	5	1	21		8		57
ЦВЕТА ПАВЛОВА			76	64	76	64	32	21	13	4	28	7	19	7	131
23 бр. ОБЩО ЗА ТО	471	285	1570	1515	2041	1800	911	334	271	38	1028	93	458	107	3240

2013г.

Съдия докладчик	висящи към 01.01.2012		постъпили дела		общо дела за разглеждане		търговски дела		частни търг.дела		търговски дела /В/		частни търг.дела /В/	общо свършени дела	
	I	II	I	II	I	II	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	решени	прекратени	
БИСТРА НИКОЛОВА	9	3	95	74	104	77	38	21	12	4	23	7	32	5	142
ВАНУХИ АРАКЕЛЯН	25	4	39	35	64	39	27	8	4	1	9	4	11	2	66
ГАЛИНА ЧАВДАРОВА	29	2	79	71	108	73	43	35	9	5	25	7	27	5	156
ГЕНОВЕВА ИЛИЕВА		9		14		23					12	7	10	1	30
ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ	45	9	85	72	130	81	57	25	11	2	28		27	5	155
ДАНИЕЛА ПИСАРОВА	39	9	79	71	118	80	53	25	14	2	31	9	29	4	167
ДАНИЕЛА ТОМОВА	35	5	77	70	112	75	49	25	12	3	30	5	27	7	158
ДАРИНА МАРКОВА	35	10	80	77	115	87	44	28	14	2	23	12	27	8	158
ДИАНА МИТЕВА	39	14	81	75	120	89	51	29	12	3	25	19	29	8	176
ЖАНА МАРКОВА	28	4	79	72	107	76	47	26	13	1	27	10	24	6	154
ЖЕНЯ ДИМИТРОВА	37	8	82	75	119	83	51	25	13	1	34	7	31	2	164
ГЕОРГИ ЧЕХЛАРОВ				37		37					17		15	1	33
ИВЕЛИН РАЙКОВ	55	10	88	72	143	82	61	28	12	1	26	9	30	3	170
МАРИН МАРИНОВ	20	5	59	50	79	55	38	24	10	6	24	5	24	3	134
МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА	29	4	83	74	112	78	11	5	7	2	28	12	31	1	97
МАРИЯ ХРИСТОВА		2	43	37	43	39	48	25	16	1	16	3	18	2	129
НИКОЛАЙ СТОЯНОВ		7		14		21					8	1	9	1	19
НИКОЛИНА ДАМЯНОВА	38	6	77	75	115	81	48	23	8	4	27	13	25	7	155
ЦВЕТА ПАВЛОВА	24	3	155	73	179	76	64	66	11	4	23	9	29	6	212
ОБЩО ЗА ТО	487	114	1281	1138	1768	1252	730	418	178	42	436	139	455	77	2475

Натовареност на съдебните състави - по щат и действителна натовареност в ОС - Варна /граждански, търговски и наказателни съдии/

За 2012 г.:

Общо за Окръжен съд - Варна (наказателни, граждански, търговски дела)

Натовареност по щат към дела за разглеждане — **13.71;**

Натовареност по щат към свършени дела - **11.97;**

Действителна натовареност към дела за разглеждане – **16.00;**

Действителна натовареност към свършени дела - **13.96;**

За 2013 г.:

Общо за Окръжен съд - Варна (наказателни, граждански, търговски дела)

Натовареност по щат към дела за разглеждане -- 11.92;

Натовареност по щат към свършени дела - 10.28;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – 14.96;

Действителна натовареност към свършени дела – 12.90;

За 2012 г.:

Натовареност на гражданско отделение

Натовареност по щат към дела за разглеждане -- 14.15;

Натовареност по щат към свършени дела - 12.19;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – 17.45;

Действителна натовареност към свършени дела – 15.03;

Натовареност на търговско отделение

Натовареност по щат към дела за разглеждане -- 18.49;

Натовареност по щат към свършени дела - 15.82;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – 21.73;

Действителна натовареност към свършени дела – 18.59;

За 2013 г.:

Натовареност на гражданско отделение

Натовареност по щат към дела за разглеждане -- 13.79;

Натовареност по щат към свършени дела - 12.71;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – 17.49;

Действителна натовареност към свършени дела – 15.02;

Натовареност на търговско отделение

Натовареност по щат към дела за разглеждане -- 13.13;

Натовареност по щат към свършени дела - 11.03;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – 17.34;

Действителна натовареност към свършени дела – 14.56;

НАСРОЧЕНИ ДЕЛА

Бяха изискани и проверени следните насрочени за м. юли 2014г. Граждански дела I-ва инстанция, въззивни граждански дела и търговски дела, както следва:

- граждански дела I-ва инстанция-

Гр. дело № 632/2013г., на доклад на съдия Татяна Вълчева;

Гр. дело № 3659/2013г., на доклад на съдия Атанас Славов;

Гр. дело № 3378/2013г., на доклад на съдия Нейко Димитров;

Гр. дело № 1828/2013г., на доклад на съдия Даниела Христова.

Първоинстанционните гр. дела, насрочени за м. юли 2014г., са образувани и разпределени в деня на постъпване на исковата молба или на следващия ден, от съдия Славов - Зам. Председател на съда и протокола за избор на докладчик е подреден на стр.1. Делата са разпределяни между 4 окръжни съдии – Т.Вълчева, А.Славов, Н.Димитров и Д.Христова. От проверените дела, на доклад на всеки от първоинстанционните съдии се установи, че са администрирани своевременно, с някои изключения (напр. - по гр. дело № 3659/2013г. съдът е оставил без движение исковата молба 24 дни след образуването и разпределението на делото). Съдът е насрочвал съответното дело след отговора от ответника и след изтичане на едномесечния срок (каквата практика бе установена в повечето от проверените съдилища, с оглед възможността за депозиране на допълнителен отговор, становище и пр.).

По гр.дело № 1828/2013г. бе констатирано, че голямата част от актовете на съда са ръкописни разпореждания. Определението по чл. 140 ГПК също е ръкописно и с него е насрочено първото по делото о.с.з. за след 1 месец, като не е спазена разпоредбата на чл. 140, ал.1 ГПК, според която съдът се произнася по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата. По гр.дело № 3378/2013г. съдът с определение (не с разпореждане по чл. 131 ГПК) е наредил препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. С определението по чл. 140 ГПК, съдът е съставил проект на доклад и е наредил «да се пришият към делото отговора на ответника и представеното пълномощно». Приел и приложил е като доказателства, представените с исковата молба документи, за разлика от останалите съдии, които са се произнесли по допустимостта на представените с исковата молба документи и впоследствие, в о.с.з. са ги приели, съобразно изискването по чл. 140, ал.1 ГПК. Обикновено съдебните заседания са насрочвани през два месеца.

- въззивни граждански дела-

В.гр.дело № 881/2014г., на доклад на съдия Златина Кавърджикова;

В.гр.дело № 1266/2014г., на доклад на съдия Георги Чехларов;

В.гр.дело № 1038/2014г., на доклад на съдия Деспина Георгиева;

В.гр.дело № 1292/2014г., на доклад на съдия Татяна Макариева;

В.гр.дело № 1043/2014г., на доклад на съдия Юлия Бажлекова;

В.гр.дело № 1157/2014г., на доклад на съдия Галя Алексиева;

В.гр.дело № 580/2014г., на доклад на съдия Росица Станчева;

В.гр.дело № 1351/2014г., на доклад на съдия Светла Пенева;

В.гр.дело № 1279/2014г., на доклад на съдия Ирена Петкова;

В.гр.дело № 1098/2014г., на доклад на съдия Мариана Христова;

В. гр.дело № 1343/2014г., на доклад на съдия Константин Иванов;

В.гр.дело № 1347/2014г., на доклад на съдия Мария Маринова;

В.гр.дело № 1304/2014г., на доклад на съдия Ивелина Събева;

В.гр.дело № 1237/2014г., на доклад на съдия Красимир Василев.

Въззивните дела са образувани и разпределени в деня на постъпване на въззивната жалба в съда (с изключение на в.гр.дело № 1098/2014г., разпределено 2 дни след постъпване на въззивната жалба в съда) и администрирани в рамките на една, две седмици. Съдебните заседания са насрочени след около 1 месец. Насрочването обикновено е с ръкописно разпореждане на докладчика, като по в.гр.дело № 1347/2014г. и по в.гр.дело №1292/2014г., разпореждането е за даване ход в о.с.з. на ..., а ръкописното разпореждане за насрочване в о.с.з. по в.гр.дело № 1304/2014г. е без дата. Изключения правят в.гр.дело № 881/2014г., в.гр.дело № 1043/2014г., в.гр.дело № 1157/2014г., в.гр.дело № 580/2014г., които са насрочени с подробни актове - определения по чл. 267, ал.1 ГПК и подписани от въззивния състав. По в.гр.дело № 1098/2014г. се съдържа протокол от разпоредително заседание на въззивния състав, от който е видно, че съдът се е произнесъл по допустимостта на поисканите с отговора на въззивната жалба доказателства и е насрочил о.с.з. в рамките на месец. Следващите открити съдебни заседания са насрочвани от 20 дни до 1 месец. В.гр.дело № 1351/2014г. (бързо производство, отбелязано с червен стикер) е администрирано 3 дни след образуване и разпределението му и е насрочено в о.с.з. с ръкописно разпореждане на докладчика, след 3 седмици, съобразно изискването на чл. 312, ал.1, т.1, вр. чл. 317 ГПК.

- търговски дела-

Т.дело № 3014/2012г., на доклад на съдия Даниела Томова;
Т.дело № 756/2013г., на доклад на съдия Цвета Павлова;
Т.дело № 1539/2013г., на доклад на съдия Дарина Маркова;
Т.дело № 2059/2013г., на доклад на съдия Николина Дамянова;
Т.дело № 2061/2013г., на доклад на съдия Жения Димитрова;
Т.дело № 2117/2013г., на доклад на съдия Галина Чавдарова;
Т.дело № 425/2014г., на доклад на съдия Георги Йовчев;
Т.дело № 585/2014г., на доклад на съдия Мария Терзийска;
Т.дело № 689/2014г., на доклад на съдия Диана Митева;
Т.дело № 950/2014г., на доклад на съдия Марин Маринов.

Насрочените за м. юли 2014г. търговски дела са образувани и разпределени своевременно, най - често в деня на постъпване на молбата в съда и протоколът за избор на докладчик е подреден след молбата с приложените доказателства. Протоколът е подписван от съдия Маринов – Зам.председател на съда. Исковите молби /молби/ са администрирани своевременно, а разпореждането по чл. 131 ГПК, с указание да се изпрати на ответника за отговор, е постановявано в рамките на ден, два след разпределение на делото (т.дело № 756/2013г.). По цитираното дело, с подробно определение съдът се е произнесъл по доказателствата, назначил е СИЕ с конкретни задачи и е насрочил о.с.з. за след два месеца. Делото е отлагано по доказателствата няколко пъти (за изготвяне на заключение по допуснатата съдебна експертиза и по допуснатата допълнителна ССЕ) , като последното о.с.з. е насрочено за 24.06.2014г. Съдът е наложил глоба в размер

на 150.00 лв. на ответника за неоснователно отлагане производството по делото, на основание чл. 92а ГПК.

По част от делата съдът с определението за насрочване е обявявал на страните проекто-доклада си, произнасял се по допустимостта на доказателствата и доказателствените искания и е насрочвал о.с.з. в рамките на месец, рядко до 2 месеца (т.дело № 2061/2013г., т.дело № 425/2014г., т.дело № 689/2014г.). Следващите отрити съдебни заседания са насрочвани в рамките на един месец (т.дело № 425/2014г.).

По т.дело № 585/2014г., с разпореждане в з.з. от 28.03.2014г., ден след разпределение на делото, е указано, на основание чл. 131 ГПК, препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати на ответника за отговор. С разпореждане в з.з. от 22.04.2014г. съдът е приел съобщението за редовно връчено на 14.04.2014г., на основание чл. 47 ГПК и е посочил срок за отговор до 14.05.2014г. С определение в з.з. от 16.05.2014г. с.з. е насрочено за след един месец, приети и приложени са писмените доказателства към молбата за откриване на производството по несъстоятелност, за разлика от останалите съдии, които са се произнасяли по допустимостта на представените към молбата документи и впоследствие, с протоколно определение в о.с.з. – са ги приемали.

По т.дело № 950/2014г., съдът с определение в з.з. три дни след постъпването на молбата е назначил ССЕ и вещо лице, насрочил е о.с.з. за 23.06.2014г., когато с протоколно определение са приети представените доказателства, изслушано и прието е заключението по допуснатата съдебна експертиза, даден е ход на спора по същество и е обявено произнасяне с решение в законния срок.

По всички насрочени граждански и търговски дела, страните са уведомени своевременно и не бе констатирано отлагане, поради нередовна процедура на призоваване.

НЕНАСРОЧЕНИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА

От предоставената справка е видно, че ненасрочените дела към 09.06.2014г. /общо граждански и търговски/ са 101 бр., както следва:

Граждански дела – 32 бр.:

I инстанция

съдия	брой дела
Атанас Славов	6
Даниела Христова	5
Нейко Димитров	12
Татяна Вълчева	5

II инстанция

Съдия	брой дела
Светла Пенева	1

Татяна Макариева	1
Златина Кавърджикова	1
Ирена Петкова	1

В посочения брой ненасрочени дела не са включени **54** бр. спрени производства.

Търговски дела – 69 бр.:

съдия	брой дела
Галина Чавдарова	8
Георги Йовчев	1
Даниела Писарова	5
Даниела Томова	5
Дарина Маркова	7
Диана Митева	6
Жана Маркова	3
Женя Димитрова	5
Ивелин Райков	9
Марин Маринов	2
Мария Терзийска	2
Мария Христова	3
Николина Дамянова	8
Цвета Павлова	5

Ненасрочени първоинстанционни граждански дела (без новообразуваните след 01.04.2014г) :

От представената справка от 09.06.2014г. и извършената проверка, беше установено, че от ненасрочените граждански дела:

- **гр.д. № 477/2014г.**, на доклад на съдия Христова, образувано на 27.02.2014г. е насрочено за 10.07.2014 г.,

- **гр.д. № 144/2014 г.**, на доклад на съдия Вълчева, образувано на 22.01.2014 г., е прекратено на 10.06.2014г.

Към датата на проверката, от изисканите 17 дела, ненасрочените първоинстанционни граждански дела са общо 15 броя, от които едно е образувано през м. юни 2013 г., едно - през м. юли 2013г., едно - през м. август 2013г., две - през м. септември 2013 г., две - през м. ноември 2013г. и две през м. декември 2013г., четири - през м. януари 2014г., две – през февруари 2014г.

Проверени бяха следните дела:

на доклад на съдия Атанас Славов:

Гр.д. № 2988/2013г. е образувано на 23.09.2013г., по постъпила на 20.09.2013г. искова молба по чл. 26 от ЗЗД за прогласяване нищожност и обезсилване на нотариални актове, видно от нанесената на корицата дата и от печатите на първа страница в делото. Протоколът за избор на докладчик е от същия ден. С разпореждане от 24.09.2013г. производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности от исковата молба. С ново разпореждане от 14.11.2013г. съдът отново е оставил делото без движение и дал указания на страната. С разпореждане от 09.12.2013г. е указал на страната

да внесе ДТ и предупредил, че при неизпълнение ще прекрати делото. С определение от 14.01.2014г. производството пак е оставено без движение за уточняване на петитума и страната отново е предупредена. На 31.01.2014г. е внесена поправена искова молба. С определение от 03.02.2014г. делото е оставено „без ход”, за вписване на исковата молба, след което на 21.02.2014г., е постановено разпореждането по чл. 131 ГПК. На 24.02.2014г. е изискана справка от НБД за актуален адрес на ответника. На 21.03.2014г. е разпоредено връчване по чл. 47 от ГПК, но адресът не е открит. След изискани на 22.04.2014г. пояснения от ищеца за посочване на нов адрес на ответника, с три последователни разпореждания в з.з. на 16.05.2014г., на 28.05.2014г. и на 29.05.2014г. съдът е указал различни способи за връчване на книгата. На 30.05.2014г. ищецът е заявил, че ще окаже съдействие за връчване. Към момента на проверката няма информация за предприети действия.

Гр.д. № 69/2014г. е образувано и разпределено на 09.01.2014 г. по постъпила на същата дата искова молба за поставяне под запрещение, видно от печатите и корицата на делото. (записано в справката от деловодната система като образувано на 13.01.2013г.) С две разпореждания от 14.01. и 21.01.2014г. производството е оставено без движение и на страната е указано да отстрани нередовности. С ново разпореждане от 14.02.2014г. пак са дадени указания на страната. Разпореждането по чл. 131 ГПК е произнесено на 10.03.2014 г. С молба от 23.04.2014г. ищецът е поискал назначаване на особен представител на ответника, а с молба от 16.05.2014г. - освобождаване от ДТ. По двете искания съдът се произнесъл с определение от 19.05.2014г., а на 03.06.2014г. е назначен особен представител. Препис от исковата молба е връчен на страната на 09.06.2014г. Към датата на проверката не е изтекъл срока за представяне на отговор от ответника.

Гр.д. № 101/2014г. е образувано и разпределено на 15.01.2014г., по постъпили на същата дата искове за прекратяване на осиновяване. (записано в справката от деловодната система като образувано на 16.01.2013г.) С разпореждане от 20.01.2014г. производството е оставено без движение и е поискано уточняване на правния интерес за прекратяване на осиновяването от починалия съпруг. С определение от 04.02.2014г. съдът е прекратил частично производството по отношение на починалия съпруг и оставил исковата молба в останалата част без движение за отстраняване на нередовности. С две поредни молби от м. февруари и март, ищцата е поискала удължаване на срока. С определение от 04.04.2014г. производството е оставено без движение за внасяне на ДТ. С две молби ищцата поискала удължаване на срока, след което внесла ДТ. На 26.05.2014г. съдията-докладчик е приел исковата молба за редовна, а предявените искове – за допустими и е разпоредил връчване на преписите на ответника за отговор и конституиране на ОП-Варна като страна. Последното съобщение е връчено на ответника на 05.06.2014г. Към датата на проверката не е изтекъл срока за отговор.

Гр.д. № 107/2014г. е образувано и разпределено на 16.01.2014 г. по постъпила на същата дата искова молба с предявен от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (КОНПИ) облигационен иск по чл. 422

ГПК, който на същата дата е оставен без движение. С разпореждане от 21.01.2014г. ищецът е задължен да впише исковата молба. С определение от 28.01.2014г. съдът е допуснал обезпечение на иска и с определение от същата дата е спрял производството, на основание чл.229 от ГПК, до произнасяне на ВКС с решение по т.д. № 7/2013г. на ОСГК на ВКС на РБ. С определение от 13.05.2014г. производството е възобновено и преписи от мотивираното искане са връчени на страните. На 05.06.2014г ищецът е внесъл изменение на исковата молба. Препис е връчен на страната на 10.06.2014г.

Гр.д. № 480/2014г. е образувано и разпределено на 27.02.2014 г. по постъпила на същата дата искова молба (препратени по компетентност от ВРС) с предявен облигационен иск по чл. 26 ал.2 от ЗЗД. (записано в справката от деловодната система като образувано на 28.02.2014г.) С разпореждане от 04.03.2014г. делото е оставено без ход, за вписване на исковата молба. На 13.03.2014г., след като съдът констатира ненадлежно упражняване на правото на иск, горното разпореждане е отменено и делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности. След внесена уточняваща молба и последвали две разпореждания, включително за определяне на ДТ, с разпореждане от 08.05.2014г. по чл. 131 ГПК, съдията е разпоредил връчване на преписите на ответника. Съобщенията са получени от страните на 20.05.2014г. Към датата на проверката не е изтекъл едномесечния срок за представяне на отговор от ответника.

на доклад на съдия Даниела Христова:

Гр. д. № 477/2014г. е насрочено.

Гр. д. № 406/2014г., образувано на 18.02.2014г. по постъпила на 17.02.2014г. искова молба. На 28.02.2014г. е разпоредено изпращане на преписи на ответниците. В з.з. на 06.03.2014г. делото е оставено без движение за посочване на настоящ адрес на единия ответник. С определение от 10.03.2014г. е допуснато обезпечение на предявения иск. Разпореждане по чл. 131 ГПК за връчване на препис от исковата молба е постановено в з.з. на 20.03.2014г. След като ответникът не бил открит на посочения адрес, съдът е изискал служебна справка за настоящ адрес и дал разпореждане на 30.04.2014г. за връчване чрез залепване на уведомление. С определение от 14.05.2014г. производството е оставено без движение и е поискано от АК назначаване на особен представител. След връщане на отговор от адвоката на ответната страна на 12.06.2014г., делото е на доклад за насрочване.

на доклад на съдия Нейко Димитров:

Гр.д. № 2029/2013г. е образувано и разпределено на 26.06.2013г. (записано на 27.06.2013 г.) по постъпили на същата дата вещни искове по чл. 108 от ЗС. С разпореждане от 05.07.2013г. съдът е изискал справка от НБД. С определение от 09.07.2013г. ищцата е освободена от ДТ, а производството е оставено без движение. С определение от 02.08.2013г. е продължен срока за отстраняване на нередовности. След внесена от ищцата молба с доказателства, с определение от 23.08.2013г. е указано вписване на исковата молба. С

определение от 17.09.2013г. страната е задължена да представи още копия от данъчна оценка на имота за връчване на втория ответник. С определение от 30.09.2013г. е разпоредено връчване на преписи за ответниците. Ответниците не са открити на посочения адрес в страната и съобщенията не са връчени, поради което на 21.10.2013г. е поискана справка от НБД. Същата е получена на 22.10.2013г., но данни за лицата не са потвърдени. Последващи действия по делото не са извършвани до 06.01.2014г., когато е подадена молба от ищцата, с която се иска връчване на книгата. С определение от 28.02.2014г. молбата е оставена без движение, като на страната е указано да представи книгата за връчване с превод на руски език, (предвид посочената информация и адреси в чужбина, в исковата молба). С ново определение от 20.03.2014г., предходното определение е отменено и е изискан превод на конкретни страници, като е намален обема. Тъй като сумата за превод е значителна, ищцата не е възразила принципно, но с подадена на 24.03.2014г. молба е поискала това да се извърши служебно. На 04.06.2014г. молбата е оставена без уважение и съдът е дал едномесечен срок за представяне на превод.

Гр.д. № 2372/2013г. е образувано и разпределено на 25.07.2013г. (26.07.2013 г.), по постъпила на 23.07.2013г. в съда искова молба с предявен облигационен иск по чл. 19 ЗЗД, за обявяване на предварителен договор за продажба на жилище за окончателен, оставен без движение с определение от 01.08.2013г.. Уточняваща молба е внесена от ищеца на 19.08.2013г. и с определение от 23.08.2013г. производството отново е оставено без движение, като е продължен срока за отстраняване на нередовности. С молба от 04.09.2013г. страната е поискала издаване на удостоверения, за което е разпоредено заплащане на ДТ. На 01.10.2013г. страната е внесла поредна молба и съдията е разпоредил продължение на срока за отстраняване на нередовности. По искане от 13.11.2013г., съдът, с определение от същата дата, е спрял производството на основание чл. 229 от ГПК, за шест месеца, по съгласие на страните. По молба на ищеца от 08.05.2014г., с определение от същия ден, производството е възобновено и е оставено без движение за отстраняване на нередовностите на исковата молба. Съобщението е връчено на страната на 06.06.2014г.

Гр.д. № 2584/2013г. е образувано и разпределено на 13.08.2013г. (14.08.2013 г.) по постъпила на същата дата искова молба с предявен иск по чл.19, ал.3 от ЗЗД, за обявяване на предварителен договор за окончателен. С определение от 23.08.2013г. производството е оставено без движение, след което, на 13.11.2013г. е спряно. Движението и хода на делото, включително датите на проведените заседания и извършени процесуални действия са идентични с предходното дело, тъй като имат един и същ ответник и сходен предмет. Производството е възобновено на 08.05.2014г. и е оставено без движение. Съобщението е връчено на страната на 06.06.2014г.

Гр.д. № 2974/2013г. е образувано на 19.09.2013г (20.09.2013 г.) по постъпила на същата дата искова молба с предявени иски за прогласяване на нищожност на договор за покупко-продажба. С разпореждане от 20.09.2013г. е изискана справка от НБВ за данни за ответника. С определение от същата дата

производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности, срокът за което е удължен с разпореждане от 14.10.2013г. На 03.10.2013г и 30.10.2013г. ищцата внесла необходимите уточнения и с определение от 31.10.2013г. съдът определил цена за всеки от предявените иски, размер на ДТ и оставил делото без движение. С две определения от 08.11.2013г. респективно е отказано допускане на обезпечение на иска, а ищцата е задължена да представи доказателства за вписване, изпълнено на 25.11.2013г.. По частна жалба от 25.11.2013г. делото е изпратено на ВАпС – гр. д. № 546/2013г., който потвърдил акта. С определение от 02.12.2013г. съдът е прекратил производството в частта по предявения отрицателен установителен иск. По частна жалба от 17.12.2013г. делото е изпратено на ВАпС, който по гр. д. № 586/2013г. потвърдил първоинстанционния акт. На 11.02.2014г. е разпоредено връчване на преписи от исковата молба. На 18.03.2014г. ответниците внесли отговор на исковата молба, с включен насрещен иск, оставен без движение с две поредни определения. След отстраняване на нередовности, с определение от 27.05.2014г. е разпоредено изпращането на преписи от отговора и насрещния иск на ищите-ответници по него. Съобщението е връчено на 09.06.2014 г. и към датата на проверката не е изтекъл срока.

Гр.д. № 3506/2013г. е образувано и разпределено на 05.12.2013г. по постъпила на 04.12.2013г. искова молба по чл. 59 от ЗЗД – неоснователно обогатяване. С определение от 27.12.2013г. е разпоредено връчване на преписи от исковата молба на ответника. Поисканото от ищеца обезпечение върху имота, чрез спиране на изпълнението, е оставено без уважение на 30.01.2014г. Актът е обжалван пред ВАпС, който с определение по в.ч.гр.д. № 73/2014г., го е потвърдил. Поисканото обезпечение върху дължимата сума също е оставено без уважение от ВОС, с определение от 06.02.2014г. Актът е обжалван с частна жалба пред ВАпС по в.ч.гр.д. № 89/2014г., който върнал жалбата на ВОС за внасяне на ДТ. След администриране на жалбата, по в.ч.гр.д. № 119/2014г., ВАпС потвърдил първоинстанционния акт. С определение на ВОС от 14.02.2014г. е допусната СТЕ и обезпечение на доказателство. На 26.02.2014г. е оставено без движение производството по насрещен иск. Първо открито съдебно заседание е проведено на 04.04.2014г., когато е прието заключението на вещото лице и е допусната нова задача. Ищецът внесъл молба за спиране на изпълнителното производство и отсрочване на решението по делбеното дело, която е върната с определение от 24.04.2014г., поради неотстраняване на нередовности. Актът е обжалван с въззивна частна жалба, оставена на 19.05.2014г. без движение и впоследствие на 09.06.2014г., изпратена на ВАпС. С определение от 29.04.2014г. е прекратено и производството по насрещния иск. Ответницата подала жалба срещу акта на 13.05.2014г., която впоследствие оттеглила и с нова молба от 02.06.2014г. поискала възстановяване на срока за плащане на ДТ по насрещния иск. С определение от 06.06.2014г. съдът е оставил без движение производството по молбата и е дал срок за отстраняване на нередовности. Съобщението е изпратено на 09.06.2014г. и не е върнат отрязък.

Гр.д. № 3687/2013г. е образувано и разпределено на 30.12.2013г. по постъпила на същата дата искова молба с предявен установителен иск за собственост. В з.з. на същата дата, производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности. След удължаване на срока по молба на ищеца и давани повторни указания от съда, с две определения от 07.03.2014г. (с докладчик съдия Вълчева), производството е прекратено по отношение на част от ответниците и е допуснато обезпечение на иска, след което на 04.04.2014г. отново е оставено „без ход“ за вписване на исковата молба. С определение от 17.04.2014г. е разпоредено връчване на преписи от исковата молба на ответника. Съобщенията са изпратени на 22.04.2014г., адресът е посетен неколkokратно, залепено е съобщение на входната врата на 20.05.2014г., получено на 12.06.2014г.

на доклад на съдия Татяна Вълчева:

Гр.д. № 3389/2013г. е образувано на 18.11.2013г., (записано на 19.11.2013г.) по постъпили на същата дата искове по чл. 45 от ЗЗД за претърпени вреди от непозволено увреждане, видно от нанесената на корицата дата и от печатите на първа страница в делото. Делото е разпределено същия ден и с разпореждане от 20.11.2013г. съдът е приел исковата молба за редовна, предявените искове - за допустими и е разпоредено връчване на ответната страна за отговор. Съобщенията са изпратени на 22.11.2013г. След като ответникът не е намерен на адреса, на 14.12.2013г. съдът е изискал справка от НБД и отново е изпратил съобщение. На 26.02.2014г. от Община Варна е изискана схема за адреса и е направен повторен опит за връчване, чрез залепване по чл. 47 от ГПК. С разпореждане от 23.04.2014г. е указано на ищеца да посочи адрес и да съдейства за призоваване на ответника. Съобщението е връчено на 29.05.2014г. С определение от 05.06.2014г. е допуснато обезпечение на предявените искове. Към датата на проверката не е изтекъл едномесечния срок за представяне на отговор от ответника.

Гр.д. № 3411/2013г. е образувано на 20.11.2013г. (записано на 21.11.2013г) по постъпила на 20.11.2013г. искова молба от КОНПИ, с предявени искове по чл. 7 от ЗОПДИППД. Делото е разпределено същия ден и с определение от 22.11.2013 г. съдът е оставил исковата молба без движение, като в последствие е удължил срока за отстраняване на нередовности. С определение от 21.12.2013г., при докладчик съдия Димитров, делото отново е оставено без движение за вписване на исковата молба и представяне на данъчни оценки и за трети път - с разпореждане от 22.01.2014г. На 28.01.2014г. съдията е постановил разпореждането си по чл. 131 от ГПК. Тъй като един от ответниците не е намерен на посочения адрес, е изискана справка от НБД и е изпратено съобщение до ищеца за становище, а впоследствие (с разпореждане от 03.04.2014г.)- и указание да представи настоящ адрес на лицето. На 22.04.2014г., за пореден път, съдът е оставил с определение делото без движение и разпоредил назначаване на особен представител на ответника. С определение от 13.05.2014г. сумата за депозит е изменена и с последващо определение от 27.05.2014г., е изискано от АК – Варна да посочи адвокат,

назначен за особен представител с определение от 29.05.2014г. Съобщението с препис от книгата е връчено на ответната страна на 02.06.2014г. Към датата на проверката не е изтекъл едномесечния срок за представяне на отговор от ответника.

Гр.д. № 227/2014г. е образувано и разпределено на 30.01.2014г. по изпратена по подсъдност от ВРС, на 29.01.2014г., искова молба с предявени вещни искове по чл. 114, ал.2 и чл.108 от ЗС. На 31.01.2014г. производството е оставено без движение. С определение от 25.02.2014г., след внесена уточняваща молба, искът отново е оставен без движение - за вписването му. На 12.03.2014г. е постановено разпореждането по чл. 131 ГПК. Съдът провел три закрити заседания през м. март и април и на 14.04.2014г., след като изискал уточнение от ищеца, е прекратил делото по отношение на първоначално конституирания ответник и конституирал нов, за който изискал справка от НБД. Съобщението е връчено на ответника на 09.05.2014г., чрез залепване. С определение от 28.05.2014г. делото е оставено без движение за внасяне на депозит за назначаване на особен представител на ответника. С две молби от 02.06 и 05.06.2014г., ищецът посочил нов адрес за призоваване на ответника и поискал удължаване на срока за внасяне на ДТ. Съобщението е връчено на адреса на ответника, чрез залепване, на 10.06.2014г. Срокът за отговор изтича на 24.06.2014г.

Ненасрочените въззивни дела:

От представената справка на ненасрочените въззивни дела, при извършената проверка беше констатирано:

- **в.гр. д. № 423/2014г.**, на доклад на съдия Златина Кавърджикова е прекратено на 16.06.2014г.,

- **в.гр. дело № 564/2014г.** на доклад на съдия Ирена Петкова е насрочено в о.с.з. на 25.06.2014г.

Ненасрочените въззивни граждански дела, според справката, представена от съда, са две:

В.гр.д. № 1385/2012 г., на доклад на съдия Светла Пенева, е образувано и разпределено на 11.05.2012 г. по постъпила на 10.05.2012г., чрез Варненски районен съд, въззивна жалба срещу решението по гр.д. № 10147/2011г. по описа на ВРС. Първо открито съдебно заседание е проведено на 18.06.2012г., отложено за разпит на свидетели от страната и чужбина. В о.с.з. на 14.08.2012г. съдът е постановил съдебна поръчка за разпит на свидетел извън страната. Искането за събиране на доказателства е разпоредено на 03.09.2012г., след представяне на адрес в чужбина, а формулярите са изпратени на 12.09.2012г. на съответната държава. Последното уведомление-форма F е получено на 22.01.2013г., указващо дата за насрочен разпит - за 13.04.2013г., след което липсва обратна информация. Запитвания за изпълнението и резултатите от СП са направени от ВОС на 13.03.2014г. (след повече от една година) и ново напомнително писмо е изпратено по факс и имейл на 12.06.2014г.

В.гр.д. № 3093/2014 г., на доклад на съдия Татяна Макариева, е образувано и разпределено на 07.10.2013 г., по жалба от 04.10.2013г. срещу действия на съдия изпълнител. С разпореждане от 21.10-2013г., ход в съдебно заседание е даден на 26.11.2013г. Второ заседание е проведено на 28.01.2014г., отложено впоследствие на 25.02.2013г. и на 08.04.2014г. за събиране на доказателства. Поради подадена на 17.04.2014г. въззивна частна жалба, производството е отложено за 20.05.2014г. с ново призоваване, след произнасяне на ВАпС по постъпилата частна жалба, по образуваното в.гр.д. № 298/2014г. С определение от 12.06.2014г., делото е върнато на ВОС и към момента на проверката, е на доклад за изпълнение на указанията на ВАпС.

Ненасрочени търговски дела :

От изисканите 34 ненасрочени търговски дела - 1 е образувано през 2012г., 15 са образувани през 2013г. и 18 през 2014г.

Почти всички проверени дела са на етап - без движение, размяна на книжа. Делата са образувани през последните две години и извършените процесуални действия, особено за образуваните през 2014г., са в рамките на разумния срок.

От изисканите за проверка търговски дела се установи следното:

– 6 дела са насрочени – т.д. № 2363/2013г., на доклад на съдия Ивелин Райков – за 09.10.2014г.; т.д. № 214/2014г. – на доклад на съдия Жана Маркова – за 15.07.2014г.; т.д. № 2102/2013г. – на доклад на съдия Мария Терзийска, насрочено за 04.07.2014г.; т.д. № 153/2014г., на доклад на съдия Галина Чавдарова, насрочено за 08.07.2014г.; т.д. № 2018/2013г., на доклад на съдия Цвета Павлова, насрочено за 30.09.2014г., т.д. № 2194/2013г., на доклад на съдия Цвета Павлова, насрочено за 16.09.2014г.;

– 1 дело е прекратено – т.д. № 424/2014г. на доклад на съдия Дарина Маркова;

– 2 дела са изпратени по въззивни частни жалби на ВАпС – т.д. № 7/2014г., на доклад на съдия Цвета Павлова и т.д. № 1806/2012г., на доклад на съдия Мария Терзийска.

Проверени бяха следните дела:

на доклад на съдия Ивелин Райков:

Т.д. № 2407/2013 г., е образувано и разпределено на 30.12.2013 г. по изпратено (на 27.12.2013г.) по подсъдност гр.д. № 13510/2013г., по описа на СГС. (Протоколът за разпределение е поставен на стр. 2 по делото). Разпореждането на съда по чл. 367 ГПК е от 06.01.2014 г. Съдията е изискал като доказателства и дела от РС-Варна. На 28.01.2014г. на ищеца е указано да посочи актуален адрес на ответника и е предупреден, че при неизпълнение, делото ще бъде прекратено. След многократни посещения на заявените два адреса на ответника през м. януари, февруари и март и залепване на съобщенията, с разпореждане от 24.03.2014г. е постановено назначаването на особен представител на същия. С определение от 20.05.2014г. е назначен особен представител и е разпоредено изпращане на книгата по чл. 367 от ГПК.

След като особеният представител посочил нов адрес за призоваване на ответника, последният е получил съобщението лично на 06.06.2014г. Отговор на исковата молба е внесен на 02.06.2014г. и на 03.06.2014г. е разпоредено връчването му на ищеца. Няма последваща информация за дата на връчването.

Т.д. № 274/2014 г. е образувано и разпределено на 12.02.2014 г. по постъпила на 11.02.2014г. в съда искова молба с правно основание чл. 55 от ЗЗД. (Протоколът за разпределение е поставен след исковата молба и доказателствата). На 13.02.2014г. делото е оставено без движение за внасяне на ДТ. Разпореждането на съда по чл. 367 ГПК е от 07.03.2014г. Съобщението е връчено на ответника на 13.03.2014г. и писмен отговор е внесен в съда на 26.03.2014г. Разпореждането за изпращане на препис на ищеца е от същата дата, записано върху писмения отговор. На 29.04.2014г. е внесена допълнителна искова молба, изпратена на ответника на 30.04.2014г. Съобщението е получено на 14.05.2014г. Разпореждането на съда за изпращане на копие от отговора на допълнителната искова молба е от 28.5.2014г. Няма последваща информация за дата на връчването.

на доклад на съдия Николина Дамянова:

Т.д. № 1394/2013 г. е образувано и разпределено на 30.07.2013г. по постъпило на 29.07.2013г. в съда по подсъдност от СГС, т.д. № 7969/2012г., образувано по обективно съединени искове по чл. 57 и чл. 92 от ЗЗД, за заплащане на дължимата цена за пренос на ел. енергия. С определение от 02.08.2014г. съдията е дал указания на ищеца за отстраняване на нередовности – противоречие между основание и петитум. След като преценил, че ищецът не е отстранил изцяло недостатъците, с определение от 27.09.2013г. съдът е прекратил делото в частта за присъждане на конкретна сума. Определението е обжалвано пред ВАпС, потвърдил акта с определение от 16.12.2013г. по ч.т.д. № 753/2013г. Производството продължило пред касационната инстанция по ч.т.д. № 1044/2014г, по описа на ВКС. Касационният съд отменил (на 28.04.2014г.) акта на ВАпС и върнал делото на ВОС за извършване на последващи процесуални действия. С разпореждане от 14.05.2014г. съдът е разпоредил връчване на преписи от исковата молба за ответника. Съобщението е връчено на 27.05.2014г. и становище е получено на 10.06.2014г.

Т.д. № 2289/2013 г. е образувано и разпределено на 09.12.2013г. по постъпила на 06.12.2013г. искова молба с правно основание чл. 422 от ГПК, за заплащане на изискуемо вземане. С определение от 16.01.2014г. производството е оставено без движение за внасяне на ДТ. Разпореждане по чл. 367, ал. 3 от ГПК за връчване на преписи от исковата молба на ответника, е постановено на 27.01.2014г. Съобщения са изпратени на 27.01.2014г. и са направени три опита за връчване, след което, по указания на съдията, съдебните книжа са връчени на процесуален представител на страната - на 10.03.2014г. С разпореждане от 26.03.2014г., на ищеца е изпратен препис от писмения отговор на ответната страна. С разпореждане от 23.04.2014г. на ответника е изпратен и препис от допълнителна искова молба. След осъществяване на двойната размяна на книгата, при констатирана частична

недопустимост на производството, с определение от 09.06.2014г., същото е прекратено в частта за претендираните съдебно-деловодни разноски по заповедно производство. Съобщението е получено от ищеца на 13.06.2014г.

Т.д. № 235/2014 г. е образувано и разпределено на 05.02.2014г. по постъпили на 04.02.2014г. обективно съединени искиове за заплащане на дължимата цена за пренос на ел. енергия. С определение от 06.02.2014г. съдът е дал указания на ищеца за отстраняване на нередовности. Разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 13.03.2014г. Отговор на исковата молба е получен в съда на 02.04.2014г. и с разпореждане от 03.04.2014г. е разпоредено връчването му на ищеца. Допълнителна искова молба е внесена на 10.05.2014г., и изпращането ѝ за становище е разпоредено на същата дата. Съобщението е получено от ответника на 02.06.2014г.

на доклад на съдия Женя Димитрова:

Т.д. № 1102/2013 г. е образувано и разпределено на 21.06.2013г., по постъпили на 20.06.2013г. в съда искиове по чл. 451 и чл. 452 от ГПК. Производството е оставено без движение с определения от 24.06.2013г. и от 18.07.2013г. (с докладчик съдия Христова) и след внесени уточняващи молби на 10.07.2013г и на 31.07.2013г., с определение от 05.08.2013г. е конституиран нов ответник и са дадени указания за уточняване цената на иска и за внасяне на допълнителна ДТ. С определение от 04.09.2014г. производството е прекратено частично. След обжалване на акта пред ВАпС по т.д. № 729/2013г. и пред ВКС по ч.т.д. № 629/2014г., които го потвърдили, с определение от 15.04.2014г. съдът е разпоредил размяна на книжа по чл. 367 от ГПК. Отговор от ответника на исковата молба е получен на 04.06.2014г. Съобщението с изпратения препис е получено от ищеца на 12.06.2014г.

Т.д. № 2034/2013 г. е образувано и разпределено на 23.10.2013г., по постъпили на 22.10.2013г. в съда искиове за обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди по чл. 226 от КЗ. На 24.10.2013г. съдът е разпоредил размяна на книжа по чл. 367 от ГПК. Поради настъпила смърт на ответника, от негови наследници писмено е поискано удължаване на срока. Отговор на исковата молба е подало (на 31.11.2013г.) и застрахователното дружество. Ищецът депозирал допълнителна искова молба на 26.11.2014г., отговор на която е внесен на 16.12.2013г. След служебна справка, с определение от 18.12.2013г. производството е спряно за срок от 6 месеца, за установяване и конституиране на наследници на ответника. Ищецът, с молби от 23.04.2014г. и 13.05.2014г., посочил наследници. Производството е възобновено с определение от 16.05.2014г. и е конституиран нов ответник. След неколккратно посещение на адреса му, съобщението не е връчено, поради което (с разпореждане от 05.06.2014г.) ищецът е задължен да посочи адрес за призоваване на ответника.

Т.д. № 2375/2013 г. е образувано и разпределено на 21.12.2013г., по постъпили на 20.12.2013г. искиове по чл. 55 от ЗЗД, срещу няколко ответника за обезщетение за неизпълнен договор. След отстраняване на нередовности по исковата молба, с разпореждане от 30.12.2013г. съдът е пристъпил към размяна

на книжа по чл. 367 от ГПК. С определение от 14.01.2014г. е допуснато частично обезпечение на направените иски. След като част от съобщенията до ответниците не били връчени, въпреки залепване и многократни посещения на адресите, съдът (с две разпореждания от 13.01.2014г. и от 06.02.2014г.) е указал на ищеца да представи актуални адреси. С определение от 24.02.2014г. производството е оставено без движение - за назначаване на особен представител. С определение от 21.03.2014г. е назначен такъв и на него са връчени книжата. Преписи от отговорите са изпратени на ищеца през м. април. Допълнителни иски молби, внесени през м. февруари, април и май, са връчени на ответниците. Последното съобщение е получено на 10.06.2014г.

на доклад на съдия Дарина Маркова:

Т.д. № 2203/2013 г. е образувано и разпределено на 20.11.2013г., по постъпили на 19.11.2013г. в съда искова молба, с предявени иски по чл. 79, във вр. с чл. 82 от ЗЗД. Разпореждането по чл. 367 от ГПК е от 21.11.2013г., а на 11.12.2013г. е разпоредено изпращане на копие от отговора на ответника. Препис от допълнителна искова молба, от 03.02.2014г., е разпоредено да се изпрати на ищеца на 04.02.2014г. С определение от 27.05.2014г. производството е оставено без движение за отстраняване на констатирани от съда противоречия в исковата молба и за формулиране на петитум. Уведомлението е изпратено на 28.05.2014г. и към момента няма данни за връчване.

Т.д. № 393/2014 г. е образувано и разпределено на 26.02.2014г., по постъпили на 25.02.2014г. в съда иски по чл. 79, във вр. с чл. 240 от ЗЗД. С определение от 27.02.2014г. производството е оставено без движение за посочване на исковата претенция и внасяне на ДТ. Разпореждането по чл. 367 от ГПК, за връчване на исковата молба на ответника, е от 19.03.2014г. Изпращането на ищеца на препис от получения на 09.04.2014г. отговор на исковата молба от ответника, е разпоредено на 10.04.2014г. Допълнение към исковата молба е получено на 30.04.2014г., а разпореждането за изпращане на препис на ответника е от 07.05.2014г. Съобщението е получено на 12.05.2014г., като след двуседмичния срок, към датата на проверката, в кориците няма данни за постъпил в съда допълнителен отговор и последващи процесуални действия.

на доклад на съдия Жана Маркова:

Т.д. № 74/2014 г. на доклад на съдия В.Араклеян, преразпределено на съдия Ж. Маркова, е образувано и разпределено на 13.01.2014г., по постъпили на 10.01.2014г. в съда иски по чл. 124, във вр. с чл. 415 и чл. 422 от ГПК. (Протокол за нов избор на съдия докладчик от 17.02.2014г. е приложен в делото, с копие от заповед.) Преписи от исковата молба са изпратени с определение от 20.01.2014г., на основание чл. 367 от ГПК. Тъй като част от ответниците не били намерени на посочените адреси, съдът на 18.02.2014г. е разпоредил назначаване на особен представител и изискал справки от НБД. Тъй като част от ответниците не били намерени на посочените адреси, в периода март-юни са давани многократни разпореждания от съдията до ищеца

и дл. лица за способите за връчване и издирване на актуалните адреси на ответниците. Преписи са връчени на двама от тях чрез ЧСИ. Последното съобщение за връчване е от 13.06.2014г.

на доклад на съдия Даниела Томова:

Т.д. № 17/2014 г. е образувано и разпределено на 07.01.2014г., по постъпил на 03.01.2014г. в съда установителен иск по чл. 422 от ГПК. След като, с оглед преценката за надлежно образуване, съдът е изискал ч.гр. дело от РС-Варна, с разпореждане от 28.01.2014г. исковата молба е оставена без движение. След внасяне на ДТ за всеки иск, с разпореждане от 10.02.2014г. по чл. 367 от ГПК, преписи от исковата молба са изпратени на ответниците. Отговорът им, след разрешено удължаване на срока, е връчен на ищеца на 30.05.2014г. Допълнителна искова молба е постъпила на 12.06.2014г. Разпореждането за връчване на препис на ответника е от 13.06.2014г.

Т.д. № 25/2014 г. е образувано и разпределено на 07.01.2014г., по постъпил на 06.01.2014г. в съда иск по чл.55 от ЗЗД. С разпореждане от 08.01.2014г. по чл. 367 от ГПК, препис от исковата молба е изпратен на ответника чрез съобщение. Полученият отговор е връчен на ищеца на 17.02.2014г., който представил, на 05.03.2014г., допълнителна искова молба. Ответникът подал допълнителен отговор в срок, на 25.03.2014г. След двойната размяна на книжа, с определение от 03.06.2014г., съдът е приел исковите за допустими, постановил разглеждане на делото по реда на част III, гл. 32 от ГПК, конституирал страните и допуснал доказателства, като обявил, че ще се произнесе в з.з. по спора, за което е дал срок за представяне на писмени защити. Съдът е изготвил доклад по делото. Съобщенията са получени на 10.06.2014г.

на доклад на съдия Диана Митева:

Т.д. № 2103/2013 г. е образувано и разпределено на 05.11.2013г., по постъпили на 04.11.2013г. искове по чл. 55 от ЗЗД. С определение от 05.11.2013г. съдът е допуснал обезпечение на исковите чрез заповед. (Определението е обжалвано пред ВАпС, който прекратил делото на 07.02.2014г.) С разпореждане от 05.11.2013г. по чл. 367 от ГПК, препис от исковата молба е изпратен на ответника. Оотговорът от ответника също е получен, но с определение от 29.11.2013г. съдът е отложил продължаването на размяната на книжа, до представяне на пълномощно от ответника. С определение от 18.02.2014г. е конституирано трето лице помагач и е приет отговор на исковата молба от ответника. С определение от 09.04.2014г. е прекратено частично производството по исковата молба. С определение от 06.06.2014г. съдът е постановил разглеждане на делото в з.з. по реда на част III, гл. 32 от ГПК и е обявил писмен доклад. Предстои определяне на срок за писмени защити. Съобщение е изпратено на 10.06.2014г.

Т.д. № 1228/2013г. е образувано и разпределено на 09.07.2013г., по постъпили на 08.07.2013г. в съда искове от Община Варна, за изплащане на дивидент от ВиК Варна-ООД – търговски спор по чл. 365, т.3 от ГПК.

Размяната на книга е на фаза внесена допълнителна искова молба. Процесът е изключително усложнен от големия брой субекти за призоваване, по направеното от ответника възражение за прихващане на вземане от длъжници и поисканото от ищеца конституиране на трети лица помагачи. Съдията е уведолил председателя на съда и е разпоредил представяне на конкретни списъци, като е дал точни указания за деловодителите, призовкарите и съдебните помощници, в з.з. на 31.01.2014г., за връчването на съобщения на над 484 души. През м. март и април са изискани писмени обяснения от някои връчители за начина на връчване, като същите са предупредени за налагане на глоби. Към момента продължава връчването на съобщения.

на доклад на съдия Марин Маринов:

Т.д. № 2361/2013 г. е образувано и разпределено на 20.12.2013г., по постъпили на 19.12.2013г. в съда искове по чл.79 и чл. 86 от ЗЗД. С определение от 10.01.2014г. съдът е оставил исквата молба без движение за отстраняване на нередовности и плащане на ДТ. С определение от 13.02.2014г., по чл. 367 от ГПК, препис от исквата молба е изпратен на ответника, а на 24.03.2014г. писменият отговор на исквата молба е връчен на ищеца. Препис от допълнителната искова молба е изпратен на ответника с определение от 19.05.2014г., като съобщението е върнато на 11.06.2014г в цялост с обратна разписка, като непотърсено. Поставена е резолюция за доклад след изтичане на срока по чл. 372 от ГПК.

Т.д. № 345/2014 г., е образувано и разпределено на 19.02.2014г., по постъпил на 18.02.2014г. иск по чл.92 от ЗЗД. С определение от 26.02.2014г. съдът е оставил исквата молба без движение за плащане на ДТ. С определение от 14.03.2014г., по чл. 367 от ГПК, препис от исквата молба е изпратен на ответника. С определение от 24.04.2014г. копие от писмения отговор на исквата молба е изпратен на ищеца, а препис от допълнителната искова молба – на ответника, с определение от 04.06.2014г. Съобщението е получено на 12.06.2014г.

на доклад на съдия Георги Йовчев:

Т.д. № 2065/2013 г. е образувано и разпределено на 29.10.2013г., по постъпила на 28.10.2013г. искова молба за установяване на вземане по чл. 422 от ГПК. С определение от 01.11.2013г. съдът е оставил исквата молба без движение за плащане на ДТ. С определение от 03.12.2013г., по чл. 367 от ГПК, преписи от исквата и уточняващата молби са изпратени на ответника, а с разпореждане от 21.01.2014г. - препис от писмения отговор по исквата молба - на ищеца. На същата дата е внесен насрещен иск, изпратен на ищеца. Допълнителен насрещен иск е депозиран на 19.03.2014г. и след резолюция от 14.04.2014г., съобщението е връчено на 16.05.2014г. Допълнителна искова молба е постъпила по делото на 19.03.2014г., резолюция на съдията за изпращането ѝ е поставена на 16.04.2014г. Съобщението е получено на 16.05.2014г. С определение от 13.06.2014г. съдът е приел за съвместно разглеждане насрещния иск. Съобщението до страните е от 16.06.2014г.

на доклад на съдия Мария Христова:

Т.д. № 9/2014 г., е образувано и разпределено на 06.01.2014г. по постъпила на 02.01.2014г. искова молба, с правно основание чл. 422 от ГПК. С разпореждане от 07.01.2014г. съдът е изискал за справка ч.гр. дело от ВРС. С определение от 24.01.2014г. производството е оставено без движение, за отстраняване на нередовности и плащане на ДТ. С определение от 11.02.2014г. съдът отново е дал указания за отстраняване на нередовности. С определение от 14.03.2014г. е разпоредено връчване на преписи от исковата молба, по чл. 367 от ГПК. Препис от отговора на исковата молба е връчен на 19.05.2014г. С определение от 26.05.2014г., съдът е разпоредил връчване на ответника на препис от допълнителна искова молба. Съобщението е изпратено на 27.05.2014г. Няма върнат отрязък от съобщението.

Т.д. № 221/2014г. е образувано и разпределено на 04.02.2014г. по постъпила на същата дата в съда искова молба на основание чл. 124 от ГПК, за обявяване за нищожни дружествен договор и протоколи. С две определения от 27.02.2014г. съдът е допуснал назначаване на особен представител на ответника и отказал обезпечение на иска. С определение от 24.04.2014г. е назначен особен представител и е разпоредено връчване на преписи от исковата молба, по чл. 367 от ГПК, а на препис от отговора на исковата молба на ищеца е разпоредено на 15.05.2014г. С определение от 04.06.2014г., на ответника е изпратен препис от допълнителна искова молба. Съобщението е получено на 09.06.2014г. Към момента на проверката не е изтекъл определеният двуседмичен срок за отговор.

на доклад на съдия Даниела Писарова:

Т.д. № 288/2014г. е образувано и разпределено на 13.02.2014г., по постъпила на 12.02.2014г. в съда искова молба за обезщетение за неимуществени вреди. С определение от 14.02.2014г., по чл. 367 от ГПК, препис от нея е изпратен на ответника. Съобщението е връчено на 10.03.2014г. С определение от 25.03.2014г. препис от писмения отговор на исковата молба е изпратен на ищеца. Допълнителна искова молба е внесена на 17.04.2014г., а резолюция на съдията за изпращане е поставена на 22.04.2014г. Съобщението е получено на 28.05.2014г.

Т.д. № 299/2014г. е образувано и разпределено на 14.02.2014г., по постъпила на 13.02.2014г. в съда искова молба с правно основание чл. 74 от ТЗ. С определение от 18.02.2014г. производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности и с разпореждане от 06.03.2014г., отново е оставено без движение за внасяне на ДТ. С определение от 21.02.2014г., по чл. 367 от ГПК, препис от исковата молба е изпратен на ответника. С определение от 22.04.2014г., по молба на ответника, съдът е продължил срока за отговор до 16.05.2014г. С разпореждане от 12.05.2014г. препис от писмения отговор на исковата молба е изпратен на ищеца. Допълнителна искова молба е внесена на 13.06.2014г., разпореждане на съдията за връчване е постановено същия ден. Съобщението е изпратено на 13.06.2014г.

Т.д. № 308/2014г. е образувано и разпределено на 17.02.2014г., по постъпила на 14.02.2014г. в съда искова молба с правно основание чл. 422 от ГПК. С определение от 18.02.2014г. производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности и изискване на изпълнително дело. С определение от 10.03.2014г., по чл. 367 от ГПК, препис от исковата молба е връчен на ответника. С определение от 11.04.2014г., съдът е отложил връчването на отговора на исковата молба до отстраняване на нередовности, както и е оставил без движение производството по отговора-насрещен иск. По молба на ответника, с разпореждане от 19.05.2014г. съдът е удължил срока за отстраняване на нередовности. С определение от 31.05.2014г. е продължена и размяната на книгата, като не са приети за съвместно разглеждане насрещните искове. Съобщението е получено на 20.06.2014г.

на доклад на съдия Галина Чавдарова:

Т.д. № 351/2014г. е образувано и разпределено на 20.02.2014г., по постъпила на 19.02.2014г. в съда искова молба с правно основание чл. 253 от ЗЗД. С разпореждане от 24.02.2014г. производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности. С две разпореждания (от 07.03.2014г. и от 27.03.2014г.), същото отново е оставено без движение, за уточняване на петитума. С разпореждане от 08.04.2014г., по чл. 367 от ГПК, препис от исковата молба е изпратен на ответника. С определение от 09.05.2014г., съдът е указал на ответника да отстрани нередовности по отговора, с който е направено и възражение за прихващане. С разпореждане от 19.05.2014г. е разпоредено изпращането на отговора на исковата молба, а с разпореждане от 11.06.2014г. – на допълнителната искова молба.

Направените, въз основа на констатациите по този вид дела, изводи и препоръки, ще бъдат отразени в т. IV и т. V от настоящия Акт.

**ВИСЯЩИ, НЕПРИКЛЮЧИЛИ КЪМ 09.06.2014г. производства,
образувани преди 01.01.2013г.**

Съгласно изготвената справка, търговските дела са 9 бр. реално, тъй като е включено т.д. № 2114/2010г., на доклад на съдия Райков, което е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Разпределението им по съдии е:

съдия	брой дела
Даниела Писарова	3
Дарина Маркова	1
Ивелин Райков	2
Мария Терзийска	1
Николина Дамянова	2

На доклад на съдия Ивелин Райков са:

Т.д. № 518/2010г., образувано на 06.04.2010г., насрочено в о.с.з. за 19.06.2014г. По постъпила в.ч.ж. делото, на 12.06.2014г., е изпратено в Апелативен съд-Варна.

Т.д. № 1879/2012г. е образувано на 20.07.2012г. Обявено е за решаване в с.з. от 05.06.2014г. Към датата на проверката съдебният акт не е постановен.

На доклад на съдия Даниела Писарова са три дела:

Т.д. № 82/2011г. е образувано на 18.01.2011г., по искова молба с правно основание чл. 464 ГПК, на „Г” ЕООД, срещу две физически лица, за установяване по отношение на ищеца на дължима сума от 425 000лв. по запис на заповед от 2009г. Производството по делото на два пъти е спирано (през 2011г. - до приключване на прокурорска проверка, възобновено на 22.03.2012г., спряно отново на 23.04.2012г. до приключване на т.д. № 738/2010г. на ВОС, ТО., възобновено на 03.04.2014г.), с насрочване на о.с.з. за 28.04.2014г., отложено за изготвяне на ССЧЕ, с последно определено с.з. по доказателства – 29.09.2014г.

Т.д. № 949/2011г. е образувано на 03.05.2011г., насрочено в о.с.з. за 14.07.2014г.

Т.д. № 2767/2012г. е образувано на 12.11.2012г., насрочено в о.с.з. за 16.06.2014г. и обявено за решаване на същата дата.

На доклад на съдия Николина Дамянова са две дела:

Т.д. № 747/2012г. е образувано на 29.02.2012г., обявено е за решаване в с.з. от 29.05.2014г. Съдебният акт – решение № 626 е постановен на 19.06.2014г.

Т.д. № 1649/2012г. е образувано на 14.06.2012г. Обявено е за решаване на 29.05.2014г. Към датата на проверката съдебният акт не е постановен.

Т.д. № 1806/2012г. е на доклад на съдия Мария Терзийска. Образувано е на 09.07.2012г., частично е прекратено, което действие на съда е обжалвано и на 19.03.2014г. делото е изпратено в Апелативен съд-Варна.

Т.д. № 2282/2012г. е на доклад на съдия Дарина Маркова. Образувано е на 10.09.2012г., частично е прекратено, по отношение на предявените в отношение на евентуалност искове, а е прието предявеното от ответника в условия на евентуалност възражение за прихващане. Това действие на съда е обжалвано и на 14.06.2014г. делото е изпратено в Апелативен съд-Варна.

Включено е в справката едно административно дело.

АХД № 1131/2002г., е образувано на 01.08.2002 год., по жалба срещу заповед на кмета на община-Варна, за изменение на друга заповед, с одобрено попълване на кадастралната основа за имот № 7, кв. 60-жилищна сграда. Делото е обявено за решаване в с.з. на 29.05.2014г., след като е влязло в сила решението на ВОС по оспорената първоначална заповед, отменена като незаконосъобразна. Решението, постановено в производство по чл. 41, ал. 3 ЗАП (отм.) от тричленен състав на ВОС, с докладчик съдия Неделчева, е с дата 13.06.2014г.

Гражданските дела, по представената справка, са общо 44 бр.:

I инстанция - 39 бр., по съдии, както следва:

съдия	брой дела
Атанас Славов	10
Даниела Христова	9
Нейко Димитров	4
Татяна Вълчева	16

II инстанция – 5 бр., на доклад на:

Съдия	брой дела
Златина Кавърджикова	1
Светла Пенева	2
Марияна Христова	1
Наталия Неделчева	1

За първоинстанционните, **39бр.** висящи към 09.06.2014г. производства, образувани преди 01.01.2013г., проверката установи следното:

На доклад на съдия А.Славов са десет дела, като:

Гр. дело № 235/2013г., е образувано на 28.01.2013г. по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, вр. чл. 287 ЗЗД, след изготвяне на СТЕ и ССЕ, както и повторна и допълнителна такива, в с.з. на 18.06.2014г. е обявено за решаване.

Гр. дело № 2455/2012г., образувано на 07.08.2012г. по искова молба с правно основание чл.чл. 79, ал. 1, вр. чл. 82, 86 и 280 ЗЗД, след двукратно оставяне на иска без движение с указания към страните и проведени две с.з. по доказателствата, на 11.06.2014г. е обявено за решаване.

Образуваното на 13.12.2012г. **гр.д. № 3598/2012г.**, по иск с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 СК, след изготвяне на социален доклад, СПсЕ, (разширена до тройна), с определен в з.з. на 05.06.2014г. състав, е насрочено за 17.09.2014г. С определена дата за следващо о.с.з. – 10.09.2014г. е и **гр.дело № 3094/2012г.**, образувано на 03.10.2012г. по иск на кмета на община-Варна, по чл. 79 ЗЗД, против Сдружение за подкрепа на лица с умствени затруднения. По това дело, след изготвени ССЕ и СИЕ, са допуснати повторни такива, за изготвянето на които е извършена неколкократно замяна на вещите лица, което сериозно затруднява и забавя процеса. **Гр.дело № 39/2013г.**, образувано на 13.01.2013г. – вещен иск по чл. 26 ЗЗД, след отстраняване на нередовности и назначаване на особен представител на ответник, е спряно в з.з. на 22.05.2013г., до приключването на гр. дело № 407 от 2011г. по описа на ОС-Благоевград, за движението на което са правени периодични справки. Производството по делото е възобновено с определение от 02.06.2014г. и насрочено в о.с.з. за 17.09.2014г.

Гр. дело № 1888/2012г. и **гр. дело № 2164/2012г.** са образувани през м. юни и юли 2012г., по мотивирано искане на Комисията за установяване на

имущество, придобито от престъпна дейност (КУИППД), с първоначален докладчик съдия Н.Неделчева, оставила без движение исковите молби и след изпълнение на указанията е постановила определенията по чл. 131 ГПК. Проектно-докладите по делата са изготвени от съдия Славов, след смяната на съставите, разпределена е доказателствената тежест, допуснати са доказателствата, назначени са експертизи – ССтроит. и техническа, СТЕ и СИЕ, както и допълнителни такива. С определения от 28.10.2013г. (по първото дело, след като е бил даден ход на делото по същество на 16.10.2013г.) и от 11.12.2013г. по второто, производствата по делата са спрени, до постановяването на решение по образуването пред ОСГК на ВКС тълк. дело № 7/2013г. Възобновени са с определения № 1380 и № 1366 от 13.05.2014г., след постановяването на Тълкувателно решение № 8/2014г. и са насрочени в о.с.з. за 10.09.2014г. в 14.00 и 14.30 часа.

Гр.д. № 442/2011г., е образувано на 11.03.2011г., по мотивирано искане на КУИППД, срещу три физически лица от гр. Варна, разпределено в деня на постъпването на иска на доклад на съдия Н.Неделчева. С определение № 770 от същия ден - 11.03.2011г., съдът е допуснал обезпечение на висящия иск, (потвърдено от ВАпС), на 14.03.2011г. е издадена и обезпечителната заповед, разпореждането по чл. 131 ГПК е от 15.03.2011г., на 12.07.2011г. е назначен и процесуален представител на единия ответник, ненамерен на известните адреси. След получени отговори по иска, на 14.12.2011г., съдът е изготвил определението си по чл. 140 ГПК, с много подробен доклад по спора, опис на допуснатите за приемане доказателства, произнасяне по доказателствените искания, определяне на вещите лица по допуснатите експертизи, указания за публикация в ДВ и към страните и насрочване на о.с.з. за 09.05.2012г. В заседанието ход на делото не е даден, поради постъпила молба за правна помощ, при оттеглени пълномощия и обоснована невъзможност за явяване на особения представител, без възражение на участващия прокурор, конституиран като контролираща страна. След проведено с.з. на 04.07.2012г., разпит на вещи лица по делегация в гр. Елена, съгласно заповед за размяна в съставите, делото е поето от съдия Славов, продължил събирането на доказателствата. Заседания са проведени на 07.11.2012г., 13.02.2013г., 24.04.2013г., с определение от 18.05.2013г. е допуснато обезпечение чрез спиране на изпълнително дело, в с.з. от 19.06.2013г. са разпитани свидетели и е изслушано в.л., с отлагане по доказателствата за 09.10.2013г., когато е разпитан един свидетел, а за останалите е постановено принудително довеждане за 11.12.2013г. Междувременно, към настоящето дело е присъединено гр.д. № 3111/2013г., като в заседанието на 11.12.13г. е разпитан свидетел и производството е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до постановяването на решение по образуването пред ОСГК на ВКС тълк.д. № 7/2013г. Възобновено е с определение № 1356/13.05.2014г., след постановяването на Тълкувателно решение № 8/2014г. и е насрочено с.з. за 17.09.2014г.

Гр.д. № 1179/2011г., е образувано на 21.06.2011г., по мотивирано искане на КУИППД, срещу две физически лица от с.Пчелник, обл. Варна, подадено на основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД, разпределено на доклад на съдия

Н.Неделчева. С определение № 1914/21.06.2011г., съдът е допуснал обезпечение на висящ иск, в същия ден с разпореждане е оставил без движение производството, до представяне на доказателства за вписване на искането, съобразно разпоредбите на чл. 112 и чл. 114 ГПК, изпълнено с молба от 27.06.2011г., след което е разпоредено връчването на преписи на ответните страни за отговор, получен, от името на първия, на 29.07.2011г. С определение № 2580/29.08.2011г., съдът е изготвил и обявил на страните проекто-доклада си по спора, на основание чл. 146, ал. 4 ГПК, допуснал е приемането и прилагането на доказателства по делото (описани) и разпит свидетели, наредил е обнародване на обявление в ДВ и е насрочил делото в о.с.з. на 07.12.2011г., което не се е състояло, поради неспазен тримесечен срок от датата на публикацията и заседание е определено за 09.05.2012г., след нова публикация на 23.12.2011г. В него е даден ход на делото, допуснати са СТЕ и съдебно-автотехническа експертизи, а с.з. е насрочено за 11.07.2012г. Едва в това заседание, (в което са се явили двама инспектори за комисията, пълномощникът на ответника и двете вещи лица, изготвили и депозирали заключения в срок), съдът е преценил, че като контролираща страна следва да се призове ОП-Варна, затова не е дал ход на делото с мотива за... „нередовно призоваване на Окръжна прокуратура”, отлагайки заседанието за след три месеца – за 10.10.2012г., когато съдът, вече в лицето на съдия Славов (съгласно заповед за смяна на съставите), не е дал ход на делото поради наличие на отрицателна предпоставка – не е назначен особен представител на ответницата А.В.М., призована чрез публикация в ДВ, а с.з. е насрочено за 12.12.2012г. С определение № 2963/18.10.2012г., особен представител е назначен, наредено е да се връчи препис от молбата и приложенията. С.з. е проведено с изразени становища на страните, приети писмени доказателства, приобщени заключения на вещите лица, втората – разширена до тройна, разпитани свидетели и по доказателствата е насрочено о.с.з. за 06.02.2013г., проведено, друго – на 27.03.2013г., в което е прието заключението по СИКЕ, допусната е допълнителна и ново с.з. е насрочено за 29.05.2013г. Последното е проведено, променено е наименованието на ищеца, изслушано е в.л. досежно извършените СМР за периода 2000-2009г., проведен е разпит на свидетел, допусната е нова СИКЕ за доходите на ответника и още един свидетел, приети са доказателства, с насрочване на о.с.з. за 18.09.2013г. Тогава се снети показания, изслушана е експертизата и ѝ е поставена допълнителна задача, изпълнена за о.з. на 30.10.2013г., в което производството е спряно, във вр. с образуването пред ОСГК на ВКС т.д. № 7/2013г. Възобновено е с определение № 1367/13.05.2014г., след постановяването на решение № 8/2014г. и е насрочено с.з. за 10.09.2014г., за което страните са уведомени.

Гр.д. № 1597/2011г. е образувано на 17.08.2011г., по иск с вх. № от този ден, с правно основание чл. 69 СК, разпределено на същата дата на доклад на съдия Н.Неделчева. След оставяне на исковата молба без движение за отстраняване на нередовности, конституиране на Д „СП”-Варна и назначаване на процесуален представител на детето, с определение от 24.11.2011 год. производството по делото е спряно, до приключването на гр.д. № 3307/2011г.

по описа на РС-Варна. Искането на ответницата Е.Д., обективирано в нарочна молба - за съединяване на двете дела, е било оставено без уважение с определение № 227/26.01.2012г. Справки за движението на преюдициалното дело са правени на 09.02.2012г., на 21.04.2012г., на 02.07.2012г., а на л. 64 по делото е приложена справка, от която е видно, че решението на въззивната инстанция е постановено на 17.07.2012г. С определение № 2595 от 14.09.2012г., съдът, вече в лицето на съдия А.Славов, на основание чл. 230, ал. 1 ГПК, е възобновил производството по делото, с указания към страните. За изпълнението им срокът е продължен с ръкописно разпореждане от 02.11.2012г., задължена е ищцата да представи исковата молба в превод за връчване на ответника, на посочените от нея адреси, на изпратената съдебна поръчка е отговорено с писмо на МП от 18.02.2013г. за връщането ѝ, поради нередовности. Повторно изпратената поръчка не е изпълнена, с данни, че ответникът не е открит на посочените адреси, посочен е електронен адрес от ищцата, с искане за връчване на него, което е отхвърлено като недопустимо с разпореждане от 04.12.2013г. Последвало е определение № 3780/12.12.2013г., с което съдът е предприел призоваване на ответника по реда на чл. 48, ал. 1 ГПК и е разпоредил да се изготви обявление за публикуване в ДВ, изпълнено на 07.01.2014г. С определение № 900/21.03.2014г., на ответника е назначен особен представител, на когото са връчени книгата. Писмен отговор по чл. 131 ГПК е депозиран на 28.04.2014г. С определение по чл. 140 ГПК от 26.05.2014г., съдът е изготвил и обявил на страните проекто-доклада си по спора, постановил е делото да се гледа при закрити врата, допуснати са две експертизи, а о.с.з. е насрочено за 02.07.2014г. С молба от 17.06.2014г. е приложено платежно нареждане за внесен депозит по акушеро-гинекологичната експертиза и с разпореждане от следващия ден, съдът е определил вещото лице.

На доклад на съдия Татяна Вълчева са 16 бр. дела:

От тях – **гр. дело № 3304/2012г.**, образувано на 29.10.2012г., е обявено за решаване на 30.05.2014г. и по него, на 13.06.2014г., е постановено решение, с което искът по чл. 79, ал. 1 ЗЗД е уважен изцяло.

Гр. дело № 3503/2012г. и **гр. дело № 3278/2012г.** са обявени за решаване на 13.06.2014г. и на 20.06.2014г.

Гр. д. № 3574/2012г. – иск по чл. 108 ЗС, е насрочено за 03.10.2014г., предстои изслушване на СТЕ; **гр. д. № 3381/2012г.** – иск по чл. 30 СК, за заплащане на 60 000 лв. от ответника, с допуснатата съдебно-оценителна експертиза и събиране на гласни доказателства, е насрочено за 10.10.2014г.; **гр. дело № 1244/2012г.** – образувано на 23.04.2012г., с първоначален докладчик съдия К.Михайлова, по иск на община-Варна, против Сдружение за подкрепа на лица с умствени затруднения, по което е назначена ССЧЕ, с.з. от 07.02.2014г. е отложено за 16.05.2014г. и след поставена допълнителна задача на експерта, о.с.з. е насрочено за 03.10.2014г.; **гр. дело № 850/2012г.**, изпратено по подсъдност от ВРС, образувано по иск на ЕТ срещу община-Варна, с назначена на 04.10.2013г. експертиза, двукратно удължаване на срок

за изпълнението на задачата, в с.з. на 16.05.2014г. е наложена и глоба на вещото лице и с.з. е отложено за 26.09.2014г.

Останалите неприключени дела на доклад на съдия Вълчева, са образувани на основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД, по мотивирани искания на КУИППД и са били с други докладчици към момента на образуването си. Същите са били спрени, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, възобновени с определения от 12.05.2014г., след постановяването на Тълкувателно решение № 8/2014г. на ОСГК на ВКС: **гр.д. № 1967/2010г.** е насрочено за 10.10.2014г., **гр.д. № 1569/2011г.**, насрочено за 24.10.2014г., **гр.д. № 1570/2011г.**, насрочено за 26.09.2014г., **гр.д. № 2454/2011г.**, насрочено за 24.10.2014г., **гр.д. № 184/2012г.**, насрочено за 07.11.2014г., **гр.д. № 645/2012г.**, насрочено за 10.10.2014г., и **гр.д. № 2824/2012г.** насрочено за 13.06.2014г. и за изготвяне на СИкЕ, отложено за 10.10.2014г.

Гр. дело № 1574/2009г. е образувано на 06.08.2009г., по мотивирано искане на КУИППД, срещу 10 ответници, с цена на иска 4 906 643.35 лв., разпределено съгласно приложен протокол за случаен избор на доклад на съдия Даниела Христова. По направеното искане за обезпечение се е произнесъл съдия М.Славов, на 07.08.2009г. С определение № 3571/23.10.2009г. съдия Христова е приела изменение на иска, допуснала е обезпечение чрез отнемане на огнестрелно оръжие и боеприпаси, след което, с определение № 3705/03.11.2009г. (л. 172 по делото т.І), се е отвела от разглеждането на делото. Затова то е било преразпределено, на доклад на съдия Н.Димитров, оставил без движение производството с указания към ищеца за представяне на доказателства и за вписване. С определение от 23.12.2009г., поради неизпълнение на указанията, производството е било частично прекратено, обжалвано и продължило след произнасянето на ВКС на 07.12.2010г. по ч.гр.д. № 445/2010г. След постановяването на определение № 243/25.01.2011г. и връчени на ответниците искане и уточнение към него, получени отговори от ответниците (някои от които са „оставени без движение”...поради липса на препис, който да се връчи на ОП - определение № 904/22.03.2011г.), обнародване на обявление, с определение № 3009/14.10.2011г., съдът е постановил „да се пришият към дело молба от 19.08.2011г. и приложенията; приема и прилага” 119 на брой документи, детайлно описани. Подготовката на делото за с.з. е продължила с отправени съдебни поръчки, като делегираните съдилища са СРС, РС-Шумен, РС-Трявна, РС-Нови Пазар, РС-Балчик, изискани са и документи от трети лица. С определение № 54/09.01.2012г., съдът е дал разрешение на ответника В.Х.Д. лично и като ЕТ, да продаде възбранени недвижими имоти, а на 19.01.2012г. производството отново е оставено без движение - частично, с указания за уточнения във връзка с действителността на договора между В.Д. и „Ш...”ЕООД. С определение от 24.02.2012г., постановено по гр.д. № 110/2012г., ВАпС е отменил даденото с определение № 54/09.01.2012г. разрешение за продажба, а ВКС не е допуснал касационно обжалване. С.з. е насрочено за 16.12.2011г., когато страните са изразили становища, изслушани са вещите лица по СТЕ, СИкЕ и автотехническа експертизи, приети са

изпълнените съдебни поръчки от РС в Трявна и Нови Пазар, допусната е тричленна СТЕ и с.з. е насрочено за 24.02.2012г. Съгласно заповед № РД-0096/31.01.2012г. на Председателя на ОС-Варна, (всички висящи производства по гр.дела, образувани по ЗОИПДППД, разпределени на съдия Н.Димитров, да се преразпределят между останалите съдии в ГО) и видно от протокол за случаен избор от 01.02.2012г., за докладчик по делото е определена съдия Каролина Неделчева, с изключване на съдия Н.Димитров и при участието на съдиите Н.Неделчева и Д.Христова. В с.з. на 24.02.2012г. е даден ход на делото, докладвани са постъпили писма, молби, уточняващи молби и становища, направен е доклад по делото, съдът се е произнесъл по доказателствени искания, приета е СТЕ, като е допусната допълнителна задача и разпит на свидетели. О.с.з. е насрочено за 24.04.2012г., а също и съдебни поръчки до София и Пловдив. Междувременно, с определение № 538/15.02.2013г., съдът е оставил без уважение искане на друг ответник за продажба на възбранени 9 бр. земеделски имоти, поради необходимост от лечение. Определението е потвърдено от ВАпС с определение № 157/25.03.2013г. по в.ч.д. 124/2014г., споделяйки мотивите, че имотите са придобити след налагането на възбраната и рискът от тази сделка следва да се понесе от молителката, а са налице и данни за други имоти в нейна собственост. В с.з. на 11.05.2012г. са разпитвани свидетели, приети са доказателства, а разпитът на вещото лице по СТЕ е отложен за следващото о.с.з., определено за 04.07.2012г., когато е прието заключението, разпитани са двама свидетели, съдът се е произнесъл по неизпълнена в РС - Пловдив СП, приети са писмени доказателства и с.з. е насрочено за 13.08.2012г., отново проведено с разпит на свидетели и отлагане за събиране на допуснатите доказателства за 02.11.2012г. В това заседание е издадена заповед № 1220/31.10.2012г., с която, поради служебен ангажимент на съдия Т.Вълчева, (поела делото след заминаването на съдия К.Михайлова на друга работа), да бъде заместена от съдия Ат.Славов по това дело и от другите двама съдии по останалите дела насрочени на тази дата. В заседанието са приети като доказателства изпълнени СП от София и Пловдив и е допуснато изготвянето на СИкЕ, като задачата е конкретизирана подробно в съдебния протокол в 9 точки, с посочен размер на депозит, внесен и с разпореждане от 22.11.2012г. е определено в лице. На 26.11.2012г. ответникът В.Х.Д. отново е подал молба на основание чл. 23, ал. 4 ЗОПДИПД, да бъде освободен от възбрана конкретен имот. Молбата е докладвана на следващия ден, видно от положената от докладчика резолюция, че следва определение, изготвено на 27.11.2012г., с № 3341, с което съдът е оставил без уважение искането. Последвала е молба отново с искане за разрешение за разпоредителна сделка от 18.12.2012г., след която съдия Т.Вълчева е постановила определение № 3564/19.12.2012г., с частично уважено искане - за продажба на ап. № 10 и отказ за разрешение по отношение на ап. № 71 по молбата (изменено от въззивната инстанция с отмяна на уважената част, а ВКС не е допуснал касиране). На 01.02.2013г. вещото лице е поискало по-дълъг срок за изготвяне на заключението. В с.з. от 08.02.2013г. е даден ход на делото, приети за доказателства и за изготвянето на

заклучението делото е отложено за 26.04.2013г На 13.02.2013г. от ответната страна П.С.С., отново е подадена молба с искане за освобождаване от възбрана на земеделски земи, с оглед необходимост от лечение, която е оставена без уважение с определение № 538/15.02.2013г., потвърдено от въззивната инстанция на 22.03.2013г. с определение по гр.д. № 123/2013г. Видно от данните по делото, на 10.09.2013г. ответницата П.С.С. е починала и на 22.10.2013г. пълномощникът ѝ е внесъл молба за спиране на делото, уважена с определение от 25.10.2013г. Производството е възобновено с определение от 08.05.2014г., с конституиране на наследницата на страната и указания към Комисията, а с определение от 19.05.2014г., е насрочено о.с.з. за 03.10.2014г.

На доклад на съдия Даниела Христова – 9 бр. дела:

Гр. дело № 3376/2012г. е образувано по предявен от община Варна осъдителен иск, против В.Т.В., с наложена обезпечителна мярка съгласно определение № 981/02.04.2014г. Производството е оставено без движение, с указания към ищеца, отменено е допускането на СТЕ, насрочено е о.с.з. за 29.05.2014г. С разпореждане от 23.05.2014г., по постъпила молба, срокът е бил продължен, а в з.з. от 19.06.2014г. производството е било прекратено на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

Гр. дело № 2553/2012г. е обявено за решаване на 22.05.2014г., съдебният акт не е изготвен.

Гр. дело № 3641/2012г. е образувано на 17.12.2012г. по предявен от четирима ищци срещу двама ответници вещен иск. След оставяне без движение, конституиране на нов ответник, на когото са връчвани книжата (не без проблеми), отложено заседание от 05.12.2013г. за изготвяне на допуснатата СТЕ и разпит на свидетели, като, за изготвянето на допълнителна СТЕ, е отложено с.з. от 17.04.2014г., също и от 15.05.2014г. Следващото с.з. е в хода на проверката – на 26.06.2014г.

Гр. дело № 1889/2012г. е образувано на 27.06.2012г., по мотивирано искане на КУИШПД, срещу трима ответници, разпределено съгласно приложен протокол за случаен избор от същия ден. С определение от 06.07.2012г. производството е оставено без движение, с подробни указания към ищеца. Определението по чл. 131 ГПК е от 31.10.2012г., а с определение от 10.12.2012г. е изготвен проекта за доклад по делото, с назначаване на СТЕ и САвТЕ и същото е насрочено в о.с.з. за 25.04.2013г. Заседанието е отложено по доказателствата за разпит на свидетели, допълнителна САвТЕ и СИКЕ, допусната в с.з. на 18.07.2013г. Производството по делото е спряно, с определение от з.з. на 12.11.2013г., във вр. с образуваното пред ОСГК на ВКС т.д. № 7/2013г. След постановяването на Тълкувателно решение от 07.05.2014г. по т.д. № 8/2014г. производството по делото е било възобновено с определение № 1340/10.05.2014г. и е насрочено с.з. за 05.06.2014г., отложено за 16.10.2014г.

Гр. дело № 2257/2009г., образувано по искане на Комисията срещу две физически лица, с допуснати в з.з. на 27.04.2010г. две експертизи – СТЕ и САвТЕ, с допълнителни такива, последвани от повторна СТЕ, след това – за ССЧЕ, после пък за СИКЕ, все още не е приключено – извършени са смени на

в.л., налагани са глоби, които после са отменяни. През м.ХІ.2013г. производството е спряно, до произнасянето на ОСГК на ВКС по тълк. дело № 7/2013г., възобновено на 10.05.2014г. и насрочено за 16.10.2014г.

По мотивирани искания на КУИППД, подадени на основание чл. 28,ал. 1 ЗОПДИППД, са образувани и гр. дело № 1293/2011г., гр. дело № 2364/2011г., гр. дело № 2429/2011г. и гр. дело № 453/2011г., които също са спирани, възобновени през м. май 2014г. и насрочени за 26.06.2014г., 10.07.2014г. и 16 октомври 2014г.

На доклад на съдия Н.Димитров са 4 бр. от тези дела.

Гр. дело № 3536/2012г. е образувано на 07.12.2012г. по иск на община Варна против АД, частично прекратен и движен по претенцията по чл. 86 ЗЗД, обявено за решаване в с.з. на 06.06.2014г.

Гр. дело № 2740/2012г. е образувано на 04.09.2012г., по подаден иск за установяване на произход, обявено за решаване в с.з. на 13.06.2014г.

Гр. дело № 2543/2012г. е образувано на 14.08.2012г., спряно на основание чл. 229, ал. 1, т.5 ГПК, във връзка с относимо досъдебно производство, а **гр. дело № 2746/2012г.**, образувано на 04.09.2012г., е насрочено за 20.06.2014г., като с.з. е отложено за 10.10.2014г., за изготвяне на ССчЕ.

Висящите въззивни дела, образувани преди 01.01.2013г., са 5 бр.

В.гр.дело № 3060/2012г. е образувано на 02.10.2012г., по жалба срещу решението по гр.д. № 8465/2010г. на ВРС, разпределено на доклад на съдия Пенева. С определение от 17.12.2012г. производството е било спряно, възобновено е с определение № 1603 от 02.06.2014г., с насрочване на о.с.з. за 16.06.2014г., когато е обявено за решаване.

В.гр.дело № 3385/2012г. е образувано на 13.11.2012г., по жалба срещу решението по гр.д. № 9446/2009г. на ВРС, разпределено на доклад на съдия Неделчева. След допуснатата СТЕ и повторна такава, с протоколно определение от 24.01.2013г. производството е било спряно, до окончателното приключване на адм.дело № 3720/2012г. на АС-Варна. Възобновено е с определение № 1077/11.04.2014г., с насрочване на о.с.з. за 24.04.2014г. отложено за извършване на допълнителна задача по СТЕ. Последното насрочено заседание е за 25.09.2014г.

В.гр.дело 1385/2012г. (описано и при ненасрочените дела), не е приключено с оглед подадена на 12.09.2012г. съдебна поръчка за събиране на доказателства в Англия. Информация за движението ѝ е поискана през настоящата година (на 13.03.2014г. и на 12.06.2014г.). Последно писмо от Англия е получено на 23.01.2013г. и в периода до 13.03.2014г. не са изпращани искания за останалите формуляри по поръчката. Данните в делото, от адвоката - пълномощник на страната, дадени по телефона са, че разпитът е осъществен още преди година.

В.гр.дело № 2407/2011г. на доклад на съдия Кавърджикова и **в.гр.дело № 3334/2012г.** с докладчик съдия М.Христова са образувани по въззивни жалби срещу решения на РС-Варна по гр.дело № 723/2008г. и гр.д. № 1674/2009г. И двете дела не са приключени поради искания за съдебни поръчки в ЮАР,

Замбия и Украйна. Съдът следва да е по - активен и последователен при реализирането на процедурите по СП в чужбина, водещо да значителни забави от почти година. По второто дело съдебното удостоверение е издадено въз основа на определение от 30.01.2013г., след което СП е поискана на 22.04.2013г. Едва през м. февруари 2014г. съдът е установил, че СП не е върната, което е наложило на два пъти отлагане на заседания.

Изводите и препоръките от проверените по този пункт видове дела, ще бъдат направени в т. IV и т. V от настоящия Акт.

ДЕЛА, ПО КОИТО ПРОИЗВОДСТВОТО Е СПРЯНО

Съгласно представената справка, спрените производства към 09.06. 2014г. са **118** бр. (общо граждански и търговски дела, без ТД/Н/), по съдии както следва:

- граждански дела – 53 бр.

I инстанция – 30 дела

Съдия	брой дела
Атанас Славов	15
Даниела Христова	6
Нейко Димитров	5
Татяна Вълчева	4

II инстанция – 23 дела

Съдия	брой дела
Росица Станчева	1
Ирена Петкова	2
Ивелина Събева	2
Деспина Георгиева	3
Диана Енева	3
Мариана Христова	1
Мария Маринова	2
Наталия Неделчева	2
Светла Пенева	2
Татяна Макариева	1
мл.с. Галя Алексиева	1
мл.с. Валентин Пушевски	1
мл.с. Георги Чехларов	2

- търговски дела – към 09.06.2014г. – 65 бр.

съдия	брой дела
Валентин Пушевски	1

Галина Чавдарова	2
Георги Йовчев	4
Даниела Писарова	3
Даниела Томова	8
Дарина Маркова	3
Диана Митева	7
Жана Маркова	1
Женя Димитрова	10
Ивелин Райков	8
Марин Маринов	2
Мария Терзийска	7
Мария Христова	3
Николина Дамянова	3
Цвета Павлова	3

Проверени граждански дела първа инстанция:

Дела с докладчик към момента - съдия А. Славов

Гр.д. № 714/2002г. е образувано на 26.04.2002 г. и разпределено на съдия Генковска, по изпратено за разглеждане по подсъдност гр.д. № 988/2001 г. по описа на РС-Шумен. Исковата молба е по чл. 45 и чл. 86 от ЗЗД. Делото многократно е оставяно без движение и са искани отводи на съдиите. На 31.05.2004г. е обявено за решаване. В с.з на 29.06.2004г. е отменен хода по същество и производството е спряно на основание чл.182, ал. 1, б."д" ГПК /отм./, до приключване на сл.д. № 6/2001г. по описа на ОСС-Шумен. След влизане в сила на определението, периодично (на шест месеца или година, а от 2008г. – редовно, на два месеца) са правени справки по движението на следственото дело, в следствие на образуваното НХОД, с внесен обвинителен акт и досъдебни производства, водени срещу ищеца. Съгласно отговор на последната справка от 18.04.2014г., получен от СРС на 23.04.2014г., НОХД № 17572/2012 г. е на етап съдебно следствие, с насрочено съдебно заседание за 10.05.2014г. По резолюция на съдията, нова справка ще се изиска след 2 месеца.

Гр.д. № 2096 /2006г., е образувано на 21.11.2006 г., (съдия Петкова). С исковата молба е предявена претенция за обявяване за окончателен на предварителен договор за покупко-продажба на имот. Делото неколkokратно е спирано. Последното спиране е постановено на 19.09.2012г. на основание чл.182, ал. 1, б."г" ГПК /отм./, до приключване на гр.д. № 11873/2012г. по описа на ВРС. След влизане в сила на определението, през 2013г. и 2014г. периодично и редовно - през един месец, са правени справки по движението на делото, вкл. чрез електронния портал. Последната справка е от 03.06.2014г.

Гр.д. № 2141 /2007г. е образувано на 02.10.2007г. (съдия Станчева), по иск с правно основание чл. 299 от ГПК – по представен Акт за начет. Производството е спряно на 12.05.2008г., на основание чл.182, ал. 1, б."д" ГПК /отм./, до приключване на прокурорска преписка на РП- Провадия, № 1662/2007г., в следствие на НОХД № 415/2009г. С писмо от 05.06.2014г. е

изискано делото. Последната информация е от 17.06.2014г., с която съдът е уведомен за влизане в сила на присъдата. С писмо от 18.06.2014г. до РС-Провадия е изискан препис.

Гр.д. № 2333/2007г. е образувано на 31.10.2007г. (съдия Станчева), по иск с правно основание чл. 135 от ЗЗД за обявяване за недействителен на договор за покупко-продажба на имот. Производството е спряно на 02.10.2012г., на основание чл.182, ал. 1, б."г" ГПК /отм./, до приключване на спора по т.д. № 1948/2011г., по описа на ВОС. Периодично и редовно през два месеца са правени справки по движението на делото, вкл. чрез електронния портал. Последната справка е от 03.06.2014г., делото е изпратено на ВАпС по въззивна жалба.

Гр.д. № 2510/2010г. е образувано на 23.12.2010г. (съдия Неделчева) по ревандикационни иски с правно основание чл. 108 от ЗС и чл.189 от ЗЗД. Производството е разделено и е продължило по иска по чл. 108 от ЗС. Спряно е на 26.01.2011г., на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК, до приключване на гр.д. № 2260/2010г., по описа на ВОС. Периодично са правени справки по движението на делото, вкл. чрез електронния портал. Последните справки са от 07.05. и 13.06.2014г., производството по делото е пред ВАпС.

Гр.д. № 221/2011г. е образувано на 08.02.2011г. (съдия Неделчева) по иск с правно основание чл. 29, ал.3 от СК. Производството е спряно на 26.01.2011г., с определение, на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК, до приключване на гр.д. № 220/2011г., по описа на ВОС. Определението е потвърдено по ч.гр.д. № 216/2011г., по описа на ВАпС и касационно обжалване не е допуснато. Периодично са правени справки по движението на делото, вкл. чрез електронния портал. Последните справки са от 07.05. и 13.06.2014г., производството по делото е пред ВАпС.

Гр.д. № 864/2011г. е образувано на 09.05.2011г. (съдия Н. Димитров; съдия Н.Неделчева) по иск, подаден на 05.05.2011г., с правно основание чл. 422 от ГПК за установяване на дължими суми. Производството е спряно на 15.07.2011г. и е прекратено с определение на 16.02.2012г. След отмяна на акта от касационната инстанция, отново е спряно на 09.08.2012г., с определение, на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК, до приключване на гр.д. № 1602/2011г., по описа на ВОС. Определението е потвърдено по ч.гр.д № 464 /2012г., по описа на ВАпС, и касационно обжалване не е допуснато. Периодично са правени справки по движението на делото, вкл. чрез електронния портал. Последните справки са от 30.05.2014г.

Гр.д. № 1942/2011г. е образувано на 30.09.2011г. (съдия Неделчева) по иск с правно основание чл. 108 от ЗС за собственост върху автомобил. Производството е спряно с определение от 15.11.2011г., на основание чл. 229, ал. 1, т.5 ГПК, до приключване на досъдебно производство № 193/2011г., по описа на РПУ-МВР, Варна и прокурорска преписка № 607/2011г. по описа на РП-Варна. Периодично са правени справки по движението с писма до СРП. Последната информация е от 27.05.2014г. Последваща справка ще се изиска след два месеца, по резолюция на съдията.

Гр.д. № 2582/2011г. е образувано на 21.12.2011г. (съдия Неделчева) по иск с правно основание чл. 124 от ГПК, вр. с чл. 225 от ГПК, за удовлетворяване на кредитор чрез имот. Производството е спряно на 17.05.2012г., на основание чл. 229, ал. 1, т.5 ГПК, до окончателното приключване на производството по т. д. № 787/2012г., по описа на ВОС. Периодично са правени справки по движението чрез електронния портал през два - три месеца. Последните справки са от 20.01.2014г. и 17.05.2014г.

Гр.д. № 2467/2013 г. е образувано на 31.07.2013г., след разделяне на производството по искове с правно основание чл. 19 и чл. 55 от ЗЗД, за обявяване за окончателен договор за покупко-продажба на имот. Производството е спряно на 02.08.2013г., с определение, на основание чл. 229, ал. 1, т.4 от ГПК, до окончателното приключване на преюдициалното гр.д. № 2373/2013г., по описа на ВОС. Страните са уведомени своевременно. Периодично са правени справки по движението чрез електронния портал. Последната справка е от 03.06.2014г.

Гр.д. № 3372/2013 г. е образувано на 15.11.2013г., след разделяне на производството по искове с правно основание чл. 26 от ЗЗД и чл. 28 от ЗН. Производството е спряно на 18.11.2013г., с определение, на основание чл.229, ал. 1, т.4 от ГПК, до приключване на преюдициалния спор в производството по гр.д. № 3187/2013г., по описа на ВОС. Страните са уведомени своевременно. Периодично са правени справки, последната е от 05.06.2014г.

Гр.д. № 3645/2012 г. е изпратено на ВАпС, поради което не е проверено.

Дела с докладчик - съдия Д. Христова

Гр.д. № 1059/2011 г. е образувано на 03.06.2011г., след разделяне на производството на 03.06. 2011г., по постъпило на 11.03.2011г. мотивирано искане от КУИППД срещу физическо лице, по чл. 28, ал. 1 ЗОПДИПД, Производството е спряно на 06.06.2011г., с определение, на основание чл.229, ал. 1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в законна сила съдебен акт по гр. д. № 453/2011г. по описа на ВОС. Съобщения са получени от страните, последното на 20.06.2011г. Периодично са правени справки, последната справка е от 06.06.2014г.

Гр.д. № 2387/2013 г. е образувано на 25.07.2013г. по искова молба по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД. Производството е спряно с определение от 30.08.2013г., преди изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК, поради наличие на преюдициално производство по гр. д. № 589/2013г. по описа на ВОС, до приключване с влязъл в законна сила съдебен акт. Съобщения са получени от страните, последното на 10.09.2013г. Периодично са правени справки, последната е от 06.06.2014г.

Гр.д. № 3356/2013 г. е образувано на 13.11.2013г. по искова молба за изплащане на суми от продажба на имоти СИО. След проведено о.с.з. на 06.03.2014г., по искане на ищцата и в следствие на ответника, производството е спряно с определение от 28.03.2014г., поради наличие на преюдициално производство по гр. д. № 2592/2013г. по описа на ВОС, до приключването му с влязъл в законна сила съдебен акт. Съобщения са

получени от страните на 02.04.2014г. Периодично са правени справки, последната е от 20.05.2014г., указваща, че делото е спряно за 6 месеца. Поставена е резолюция - да се докладва след изтичане на срока.

Дела с докладчик - съдия Н. Димитров

Гр.д. № 396/2007г. (съдия Генковска) е образувано на 26.02.2007г. по искове по чл. 45 и чл. 86 от ЗЗД за заплащане на претърпени вреди. С определение от 04.04.2007г. производството е спряно и копие от делото е изпратено на разследващ орган, съобразно чл. 46 от НК. Съобщения са получени от страните на 17.04.2007г. Периодично са изисквани сведения за движението на ПП № 442/07г., по описа на ВРП и НОХД № 5460/2013г., по описа на РС-Варна. Последната справка е от 12.06.2014г., сочеща, че е насрочено за 15.09.2014г.

Гр.д. № 1411/2012г. е образувано на 14.05.2012г. по искове по чл. 49 и сл. от ЗЗД. С определение от 05.10.2012г. производството е спряно до приключването на производството по гр.д. № 5491/2010г. по описа на СГС. Съобщението е получено от страната на 11.10.2012г. Периодично са правени справки, последната информация е от 25.05.2014г. – делото е изпратено на ВКС.

Гр.д. № 3607/2012г. е образувано на 14.12.2012г. по препратено по компетентност ч.гр.д.№ 641/2012г., по описа на ВАпС, и е спряно до приключването на досъдебни производства и НХОД № 17572/2012г., по описа на СРС. Съобщението е получено от страната на 11.10.2012г. Периодично са правени справки по график, последното запитване е от 12.06.2014г.

Гр.д. № 2045/2013г. е образувано на 27.06.2013г., по предявени искове по чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД. След вписване на исковата молба, препис е връчен на ответника на 24.09.2013г. С определение от 08.05.2014г., по искане на ищцата, производството е спряно до приключването на преюдициален спор по гр.д. № 2029/2014г., по описа на ВОС. Съобщението е получено от страната на 21.05.2014г. (цитираното дело е на доклад на същия състав).

Гр.д. № 3582/2013г. е образувано на 13.12.2013г. по препратена от ВРС, по подсъдност искова молба. С разпореждане от 03.01.2014г., съдията е изискал справка за други висящи дела и справка за ответниците. Производството е спряно с определение от 11.02.2014г. до приключването на преюдициален спор по гр. д. № 14250/2012г., по описа на ВРС. Последното съобщение е получено от страната на 21.02.2014г. От приложената справка е видно, че преюдициалното дело е насрочено за 17.06.2014г.

Дела с докладчик - съдия Т. Вълчева

Гр.д. № 1450/2011г. (съдия К.Неделчева) е образувано на 25.07.2011г. по искова молба от 16.06.2011г., по чл. 59, ал.1 от ЗЗД. В хода на размяна на книгата по чл. 131 от ГПК, е постъпило искане от ищеца за спиране на производството. С определение от 15.11.2011г., съдът е уважил молбата - производството е спряно до приключването на преюдициален спор по гр. д. № 7213/2008г., по описа на ВРС. Справки по движението са изисквани

периодично, след приложената последна справка от 12.06.2014г., делото е докладвано за възобновяване.

Гр.д. № 246/2013г. е образувано на 28.01.2013г. по изпратена по подсъдност искова молба, по първоинстанционно гр.д. № 16458/2011г. по описа на ВРС. След обезсилване на произнесеното на 28.05.2013г. решение и връщане на делото за произнасяне от същия състав (с решение от 16.10.2013г. по в.гр.д. № 402/2013г., по описа на ВАпС), съдът е провел две о.с.з. В последното заседание е уведомен за настъпила смърт на ответника, поради което на 30.05.2014г. е постановено спиране на производството за срок от шест месеца. Съобщението е получено от ищеца на 09.06.2014г.

Гр.д. № 2025/2013г. е образувано на 26.06.2013г. по предявени иски по чл. 55, вр. с чл. 92 и чл. 86 от ЗЗД, за обезщетение по предварителен договор за строителство. В хода на производството, с оглед направеното искане от страните за постигнато общо съгласие относно възможност за постигане на спогодба, в о.с.з. на 28.02.2014г., съдът е постановил спиране, на основание чл. 229 ал.1, т.1 от ГПК, за срок от шест месеца. По делото е администрирана молба с внесен депозит, на 07.03.2014г..

Проверени спрени въззивни граждански дела:

В.гр.д. № 2879/2013 г. на доклад на съдия М. Христова е прекратено с определение от 12.05.2014г., поради оттегляне на иска, поправено след молба за ОФГ на 17.06.2014г.

В.гр.д. № 2933/2013г., на доклад на съдия Д.Георгиева е докладвано за възобновяване на 13.06.2014г.

В.гр.д. № 2949/2013 г. на доклад на съдия В. Пушевски. Към момента на проверката, делото е изпратено на ВКС по частна жалба, поради което не е проверено. Представена е разпечатка.

В.гр.д. № 87/2014 г. на доклад на съдия Г.Алексиева, е образувано на 13.01.2014г. по постъпили на същата дата, въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 15579/2011 г., по описа на РС–Варна и частна жалба. С определение от 24.01.2014г. съдът е разделил производството и е спрял настоящото дело до приключване на това по частната жалба. Съобщения до страните са връчени на 03.02.2014г. Последна проверка по движението е извършена чрез електронната система на 15.06.2014г.

В.гр.д. № 59/2013 г. (съдия Славов) на доклад на мл.съдия Г. Чехларов, е образувано на 09.01.2013г., по изпратено по компетентност на 09.01.2013г., гр. д. № 4987/2007г., по описа на ВРС, съобразно решение на ВКС по гр.д. № 759/2012 г., с което делото е върнато за ново разглеждане от ВОС, в частта, в която е отхвърлен иск по 109 от ЗС. След размяна на книжа и след извършена служебна проверка, съгласно определение от 07.03.2013г., съдът е спрял производството по делото до приключване на гр. д. № 12531/2011г. на ВРС, IX с-в. Съобщения до страните са връчени, последното - на 20.03.2014г. Периодично са правени проверки по електронната система. Последна проверка по движението е извършена на 20.04.2014г. – делото е обжалвано пред ВКС. (По заповед от 14.03.2014г., е преразпределено на мл. съдия Чехларов.)

В.гр.д. № 86/2014 г. на доклад на мл. съдия Г. Чехларов, е образувано на 13.01.2014г. по постъпили от Районен съд–Варна, въззивна и насрещна въззивна жалби срещу решение по гр.д. № 18998/2012 г., по описа на РС – Варна. С определение от 27.01.2014г. съдията е разделил производството по въззивната от това по частната жалба, като по последната е образувано ч.гр. дело. Производството по настоящото дело е спряно до приключване на това по частната жалба. Съобщения до страните са връчени на 31.01.2014г. Извършвани са ежемесечни проверки по движението, като последната е извършена, чрез електронната система, на 16.06.2014г.

В.гр.д. № 3040/2013 г. на доклад на съдия Д. Георгиева, е образувано на 30.09.2013г. по въззивна жалба срещу решението по гр.д. № 5309/2012 г., по описа на ВРС. След размяна на книжа, съдът провел две о.с.з. и с определение от 20.01.2014г. е спрял производството до приключване на образуваното гр.д. № 16491/2013г. по описа на ВРС, касаещо процесния имот. Съобщения до страните са връчени на 27.01.2014г. Последна проверка по движението е извършена на 10.06.2014г, чрез електронния портал за достъп до съдебната система.

В.гр.д. № 287/2014 г. на доклад на съдия Д. Енева, е образувано на 05.02.2014г., по постъпила въззивна жалба срещу решението по гр.д. № 638/2013 г., по описа на РС-Провадия. След администриране на книгата, в о.с.з., с определение от 13.03.2014г. и по молба на въззивника от 10.03.2014г., съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на образуваното, в последствие, пред РС–Провадия гр. д. № 199/2014г., касаещо процесния имот и същите страни. Проверка по движението му е извършена чрез електронния портал за достъп до съдебната система, на 08.05.2014г. – по делото е подадена въззивна частна жалба.

В.гр.д. № 671/2014 г. на доклад на съдия Д. Енева, е образувано на 24.03.2014г. по постъпила въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 1177/2012 г., по описа на РС-Провадия. В о.с.з., на второ заседание, с определение от 29.05.2014г., съдът по взаимно съгласие на страните, е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК, за срок от шест месеца, за постигане на спогодба.

В.гр.д. № 3649/2013 г. на доклад на съдия И. Събева, е образувано на 20.12.2013г. по постъпила въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 12071/2013г., по описа на РС-Варна. В о.с.з., на първо заседание, с определение от 10.02.2014г. съдът, поради смърт на ответната страна, е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.2 от ГПК, до представяне на удостоверения за наследници.

В.гр.д. № 776/2014 г. на доклад на съдия И. Събева, е образувано на 08.04.2014г. по постъпила въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 6623/2013г., по описа на РС-Варна. С определение от 23.04.2014г., съдът е разделил производството по въззивната жалба и инкорпорираната в нея частна жалба и е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на производството по ч.гр.д. № 883/2014г. по описа на ВОС.

Последното съобщение е връчено на 07.05.2014г. Проверка е извършена на 02.06.2014г.

В.гр.д. № 147/2014 г. на доклад на съдия И. Петкова, е образувано на 21.01.2014г. по постъпили две въззивни жалби и частна жалба, срещу решение по гр.д. № 13743/2010 г., по описа на РС-Варна. С определение от 24.01.2014г., съдът е разделил производството по въззивните жалби и частната жалба и е спрял производството по настоящото дело, до приключване на частното производство, което предстои да се образува по частната жалба. Последното съобщение е връчено на страната 10.02.2014г. Проверки са извършвани ежемесечно, последната е от 12.06.2014г.

В.гр.д. № 398/2014 г. на доклад на съдия И. Петкова, е образувано на 17.02.2014г. по постъпили въззивна и частна жалби, срещу решението по гр.д. № 13230/2011г., по описа на РС-Варна. С определение от 27.02.2014г., съдът е разделил производството и е спрял настоящото, до приключване на производство по ч.гр.д. № 504/2014г. Последното съобщение е връчено на страната 17.03.2014г. С определение от 27.03.2014г. е отделено и производство по частна жалба, срещу решение по гр.д. № 13230/2011г., по описа на РС-Варна, с което е допусната поправка на ОФГ. Проверки са извършвани ежемесечно, последната е от 12.06.2014г.

В.гр.д. № 403/2014 г. (съдия Славов) на доклад на съдия М. Маринова, е образувано на 17.02.2014г. по постъпили въззивна и частна жалби, срещу решението по гр.д. № 5468/2012г., по описа на РС-Варна. Делото е преразпределено на 14.03.2014г на съдия Маринова. На 30.04.2014г. е внесено особено искане от страната за спиране на производството, поради наличие на висящо гр. д. № 18181/2013г., по описа на ВРС, между същите стани, за същия предмет. С определение от 08.05.2014г., съдът е спрял настоящото производство, до приключване на първоинстанционното. Последното съобщение е връчено на страната 16.05.2014г. Съдът е разпоредил ВРС да уведоми за движението на делото. Съгласно получена справка от 17.06.2014г., същото е било насрочено в открито съдебно заседание.

В.гр.д. № 1328/2008 г. (съдия Каменов) понастоящем на доклад на съдия М. Маринова, е образувано на 18.06.2008г. по постъпили въззивна и частна жалба, срещу решение по гр.д. № 4314/2007г., по описа на РС-Варна. Производството е спряно на 12.12.2008г. до приключване на гр. д. № 4545/2005г. по описа на ВРС. Делото е преразпределено, съгласно заповед от 22.03.2011г. на съдия Маринова. По него редовно са изисквани справки, през 2014г. са изискани 5 такива, последната от 14.05.2014г.

В.гр.д. № 1426/2011 г. (съдия Андреева) на доклад на съдия М. Маринова, е образувано и разпределено на 20.07.2011г., по жалба срещу действия на ЧСИ. Съдът се е произнесъл с решение на 27.10.2011г. Актът е обжалван пред ВАпС, в производство по гр.д. № 34/2012г., който отменил решението и върнал делото на същия съд с указания. Делото е продължило и е спряно в о.с.з. на 15.03.2012г., по искане на страните, до приключване на гр. д. № 1104/2012г. по описа на ВРС. По делото редовно са изисквани справки, последната е от 11.03.2014г., разпоредено е проверки да се извършват през 2 месеца.

В.гр.д. № 408/2014 г. на доклад на съдия Н. Неделчева, е образувано и разпределено на 18.02.2014г., по постъпили въззивна и частна жалби, срещу решението по гр.д. № 17684/2012г., по описа на РС-Варна. С определение от 20.02.2014г. въззивната жалба е внесена за разглеждане в о.с.з. В насрочено за 13.03.2014г. о.с.з., с определение, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, по искане на страните за постигане на съгласие, за срок от 6 месеца.

Спрени търговски дела

По справка към 23.06.2014г., спрените търговски дела са общо 65 бр. От тях едно е образувано през 2010г., голяма група дела са образувани по искиви молби, подадени от една и съща страна, засягат едно дружество и са взаимно зависими от приключване на преюдициален спор- тяхното възобновяване е предстоящо.

Изискани и проверени бяха общо 41 дела, от които 3 броя са възобновени, а 1 дело е изпратено на ВАпС, както следва:

Т.д. № 2767/2012г. на доклад на съдия Д. Писарова, е възобновено и насрочено за 16.06.2014г. Делото е обявено за решаване

Т.д. № 875/2013г. на доклад на съдия Д. Писарова, е спряно с протоколно определение от 11.11.2013г., поради обжалване на определение на съда. След връщане от ВКС, то е възобновено на 22.05.2014г. и е насрочено за 16.06.2014г., отложено за 29.09.2014г.

Т.д.н. № 1501/2013г. на доклад на съдия Ив. Райков, е спряно на 10.10.2013г., възобновено е и е прекратено на 17.06.2014г. като недопустимо.

Т.д. № 2412/2012г., на доклад на съдия Ив. Райков, спряно с определение от 16.05.2013г., поради обжалване на определението на съда е изпратено на ВАпС на 28.06.2013г. и не е налично.

Т.д. № 2190/2013г., на доклад на съдия Б.Николова, заместена на 07.02.2014г., съгласно приложения заповед и протокол от съдия М.Христова, е образувано и разпределено на 18.11.2013г., след определение от 13.11.2013г. на ВОС, с което е разделено производството по т. д. № 2073/2013г. С определение от 14.12.2013г. настоящото дело е спряно до приключване на преюдициалното, по което искът е предявен първоначално. Съобщенията са връчени на страните през м. януари 2014г. Справки по движението на преюдициалното дело са правени през месец, от м. април, видно от залепено листче, без подпис. Последната е от 16.06.2014г.

В.т.д. № 1675/2013г., на доклад на съдия В.Араклеян, заместена на 18.02.2014г., съгласно приложения заповед и протокол от съдия Г.Чавдарова, е образувано и разпределено на 13.09.2013 г., по въззивна жалба против решение по т.д. № 9003/2012г., по описа на ВРС. С определение от 26.09.2013г. съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до постановяване на решение по цитираното дело. В кориците на делото са приложени ежемесечни справки от електронния портал, последната е от 13.06.2014г.

Т.д. № 292/2011г., на доклад на съдия Р. Петров, заместен от съдия Г.Чавдарова, е образувано и разпределено на 17.02.2011г., по иск с правно основание чл. 517, ал. 3 от ГПК за прекратяване на фирма. След приключване на процедурата по размяна на книгата, с определение от 09.05.2011г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до постановяване на решение по т.д. № 290/2011г., по описа на ВОС. В кориците на делото са залепени листчета, със запис на ръка за правени справки. Последната приложена справка от електронния портал е от 16.06.2014г.

Т.д. № 991/2012г., на доклад на съдия Г. Йовчев, е образувано и разпределено на 30.03.2012г., по иск за заплащане на суми, платени по банков кредит. С определение от 01.06.2012г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до постановяване на решение по т.д. № 2837/2011г., по описа на ВОС. В кориците на делото са приложени изисканите с разпореждания справки от СГС, където е изпратено делото. Последната справка от електронния портал е от 09.06.2014г., с поставена резолюция за последваща справка през м. септември.

Т.д. № 2056/2012г., на доклад на съдия Г. Йовчев, е образувано и разпределено на 03.08.2012г., по искова молба по чл. 55, вр. чл. 34 от ЗЗД, вр. с чл. 646 от ТЗ, за връщане от ответника на суми в масата на несъстоятелност. В първо о.с.з., с определение от 10.10.2012г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до постановяване на решение по в.т.дело № 254/2012г., по описа на ВАпС. В кориците на делото са приложени електронни справки от сайта на ВКС, където в момента се развива производството. Съгласно последната приложена справка от електронния портал, ВКС е насрочил заседание за 16.06.2014г.

Т.д. № 533/2013г., на доклад на съдия Г. Йовчев, е образувано и разпределено на 26.03.2013г., по искова молба по чл. 92 и чл. 79 от ЗЗД, за изплащане на неизплатени лизингови вноски. В проведеното второ о.с.з., с определение от 19.06.2013г. съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязло в сила решение по т.дело № 919/2013г., по описа на ВОС и гр. д. № 6803/2013г. по описа на ВРС. Съобщенията са връчени на страните своевременно, на 24.07.2013г. В кориците на делото има приложени справки написани на ръка, без подпис за движението на делата. Последната приложена справка от електронния портал е от 16.06.2014г.

Т.д. № 3047/2012г., на доклад на съдия Д. Томова, е образувано и разпределено на 27.12.2012г., по искова молба от 21.12.2012г., по чл.71 от ТЗ и чл. 29 от ЗТР за отмяна на решения на Съвет на директори. С определение от 01.02.2013г., след отстраняване на нередовности и по искане на страните, както и след служебна проверка, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по т.д. № 3048/2012г., по описа на ВОС, а деловодителите са задължени да следят периодично за хода на делото. Съобщенията са връчени на страните своевременно на 20.02.2013г. В кориците на делото **няма** приложени справки

до 16.06.2014г., от когато е приложена такава от електронния портал (вероятно по повод проверката).

Т.д. № 3048/2012г., на доклад на съдия Н.Дамянова, е образувано и разпределено на 27.12.2012г., по искова молба по чл.74 от ТЗ и чл. 29 от ЗТР за отмяна на решения на Общо събрание на акционери. Производството е спряно на 18.04.2013г. и след отмяна на акта и връщане на делото от ВАпС, след извършена служебна проверка, с определение от 19.09.2013г., съдът отново е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т.дело № 924/2013г., по описа на СГС и т.д. № 2596/2013г., по описа на СГС. Съобщенията са връчени на страните, последното на 25.10.2013г. В кориците на делото (състоящо се от два тома) има приложени справки от 16.05. и 16.06.2014г., от електронния портал, с резолюция на съдията.

Т.д. № 2636/2012г., на доклад на съдия Н.Дамянова, е образувано и разпределено на 25.10.2012г., по искова молба по чл.71 от ТЗ за прогласяване на нищожност на решения на Общо събрание на акционери и установяване на нищожността на сделки. След разделяне на делото, с определение от 20.09.2013г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т.д. № 1709/2013г., по описа на ВОС. Съобщенията са връчени на страните. В кориците на делото (състоящо се от два тома) има приложени справки. Върху такава от 16.06.2014г., от електронния портал, с резолюция е указано да се извършват справки по всички дела, свързани с цитираното. С резолюция от 17.06.2014г. е указано да се докладва след влизане в сила на постановено решение по гр. д. № 17853/2013г. по описа на ВРС.

Т.д. № 1408/2013г., на доклад на съдия Д. Томова, е образувано и разпределено на 01.08.2013г., по изпратено по подсъдност на 31.07.2013г. от ВРС, искова молба с предявен положителен установителен иск по чл. 422 от ГПК за парични вземания. С определение от 28.05.2014г., по искане на ищеца, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до окончателното приключване на ч.гр.дело № 8907/2011г., по описа на ВРС, а деловодителите са задължени да следят периодично за хода на делото. Съобщенията са връчени на страните, последното на 02.06.2014г. Приложена е справка от 16.06.2014г., от електронния портал.

Т.д. № 1645/2013г., на доклад на съдия Цв.Павлова, е образувано и разпределено на 10.09.2013г., по изпратен по подсъдност от ВРС, обратен иск, предявен по гр. д. № 8872/2013г. по описа на ВРС. С разпореждане, съдът е изискал оригиналите от ВРС. С определение от 17.10.2013г., производството е спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр. д. № 8872/2013г. по описа на ВРС. Съобщенията са връчени на 17.10.2013г. В кориците на делото са приложени изисквани редовно от съда служебни справки. Последната е от електронния портал, с дата 19.05.2014г.

В.т.д. № 1794/2012г., (съдия Н.Стоянов) на доклад на съдия В.Пушевски, е образувано и разпределено на 06.07.2012г., по изпратена въззивна жалба, срещу решение на ВРС по гр. д. № 12889/2011г. Делото е било насрочено, но

с определение от 30.07.2012г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр. д. № 14062/2010г. по описа на ВРС. Последното съобщение е връчено на 07.08.2012г. Липсват справки по движението до м. юни 2013г. След 19.06.2013г., съгласно разпореждане, по делото са приложени изисквани редовно от съда служебни справки. Последната е от електронния портал, с дата 03.06.2014г.

Т.д. № 1303/2012г., на доклад на съдия Д. Маркова, е образувано и разпределено на 14.05.2012г., по обективно съединени иски с правно основание чл. 79, вр. с чл. 86 от ЗЗД, за парично вземане по договор за заем. С определение в първо о.с.з. на 15.11.2012г., по искане на страните, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК, във връзка с образувана ПП № 7686/2012г. по описа на ВРП. Съдът е изисквал периодично и редовно, през 3 месеца, служебни справки относно фазата на разследване на досъдебното производство. Последното сведение е с дата 30.05.2014г.

Т.д. (н) № 1997/2013г., на доклад на съдия Д. Маркова, е образувано и разпределено на 18.10.2013г., по искова молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, за откриване на производство по несъстоятелност. С определение от 28.10.2013г., по постъпила молба от кредитор с искане за спиране, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК, във вр. с чл. 629 ал. 3 от ТЗ., до постановяване на решение по т.д. № 2059/2013г. по описа на ВОС. Съобщение до страната е изпратено на 31.10.2013г. По делото няма данни да са изисквани справки за движението на последното дело. Приложена е справка от електронния портал от 16.06.2014г.

Т.д. № 964/2012г., (Б.Николова) на доклад на съдия Д. Митева – преразпределено на 06.07.2012г., е образувано и разпределено на 28.03.2012г., по искова молба с правно основание чл. 55, ал.1 от ЗЗД – плащане без правно основание. В хода на двойната размяна на книжа, след постъпило искане от страната и изискана служебна справка, с определение от 28.09.2012г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр. д. № 14062/2010г. по описа на ВРС. Съобщенията са връчени на 15.10.2012г. В кориците на делото са приложени справки от електронния портал, извършвани на три месеца, съгласно резолюция на съдията. Приложено е и залепено листче с информация на ръка, последно от 17.05.2014г.

Т.д.н. № 1863/2012г., на доклад на съдия Ц. Павлова, е образувано и разпределено на 17.07.2012г., по искова молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, за откриване на производство по несъстоятелност. С определение от 30.08.2013г., след служебна справка, като установил, че вече е заведено дело за несъстоятелност на същата фирма, съдът е спрял производството, на основание чл.130, вр. чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до постановяване на решение по т.д. № 2938/2011г. по описа на ВОС. Съобщение до страната е получено на 10.09.2012г. С оглед на постановено решение по преюдициалното дело, ищецът е поискал с две молби възстановяване на внесената ДТ. С две разпореждания, съдът е разяснил необходимостта от влизане в сила на решението. Няма данни

да са изисквани справки за движението на делото след 07.01.2014г. (от датата на последното съобщение) и не са приложени такива.

Т.д. № 237/2010г., на доклад на съдия Ж. Димитрова, образувано и разпределено на 17.02.2010г., по искова молба с правно основание чл. 125, ал. 3 от ТЗ – за изплащане на дружествен дял. С определение от 09.03.2010г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т. д. № 1377/2009г. по описа на ВОС. След възобновяване на 29.05.2012г., с определение от 04.02.2013г., във второ о.с.з., съдът, след извършена служебна проверка е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по т. д. № 229/2010г. на ВОС. Определението е обжалвано и потвърдено от ВАпС, като ВКС не е допуснал касационно обжалване по ч.т.д. № 3073/2013г. В кориците на делото са приложени справки - залепено листче с информация на ръка за движението на делото. Приложена е и справка от електронния портал, от 16.06.2014г.

Т.д. № 853/2013г., на доклад на съдия Ж. Димитрова, образувано и разпределено на 13.05.2013г., по искова молба с предявени частични иски с правно основание чл. 82 от ЗЗД – заплащане на суми за недвижим имот. След извършена служебна справка, с определение от 18.06.2013г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т. д. № 1761/2011г. по описа на ВОС. Съобщението е връчено на 24.06.2013г. В кориците на делото са приложени справки с информация на ръка, извършвани на два - три месеца и последно от 17.06.2014г. от електронния портал (делото е висящо пред ВАпС).

Т.д. № 1637/2013г., на доклад на съдия Ж. Димитрова, образувано и разпределено на 05.09.2013г., по искова молба с правно основание чл. 86 от ЗЗД. След извършена служебна справка, с определение от 09.09.2013г., съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т. д. № 1336/2010г. по описа на ВОС. Съобщението е връчено на 20.09.2013г. В кориците на делото са приложени справки с информация на ръка, извършвани ежемесечно и последно от 16.06.2014г. от електронния портал (делото е изпратено на ВАпС).

Т.д. № 2114/2010г., на доклад на съдия Ив. Райков, е образувано и разпределено на 16.12.2010г., по искова молба с правно основание чл. 694 от ТЗ, за вземане, в производство по несъстоятелност. След извършена двойна размяна на книжа, с разпореждане в з.з. (написано на ръка) от 16.09.2011г., след служебна справка, като установил, че вече е заведено друго дело по несъстоятелност за същото дружество, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до постановяване на решение по т.д. № 2118/2010г. по описа на ВОС. Последното съобщение до страните е получено на 17.10.2011г. По делото е приложено залепено листче с ръкописна информация за движението на преюдициалното дело, правени са справки през два- три месеца и последна справка от електронния портал е от 16.06.2014г.– по делото е обжалвано решение на ВАпС.

В.т.д. № 423/2011г., на доклад на съдия Ив. Райков, е образувано и разпределено на 08.03.2011г., по изпратена въззивна жалба, срещу решение на ВРС по гр. д. № 5931/2010г. С определение от второ о.с.з., от 01.02.2012г., съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК, до приключване на производството по прокурорска преписка № 9198/2011г. по описа на РП-Варна. Съгласно разпореждане на съдията, редовно през два-три месеца са изисквани писмени служебни справки от РП-Варна. Последната е с дата 21.05.2014г., с информация за спряно досъдебно производство.

Т.д. (н) № 1624/2013г., на доклад на съдия Ив. Райков, е образувано и разпределено на 03.09.2013г., по искова молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, за откриване на производство по несъстоятелност, администрирана на следващия ден. С определение от 23.09.2013г., след служебна справка, като установил, че исквата молба се явява втора по постъпване и има образувано дело, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на т.д. № 814/2013г. по описа на ВОС. Проверки за движението на делото са извършвани на 27.11.2013г и 20.02.2014г.- на листче, с два записа на ръка, последната справка е от електронния портал от 16.06.2014г.

Т.д. № 801/2011г., на доклад на съдия Ив. Райков, е образувано и разпределено на 14.04.2011г., по искова молба за обявяване недействителност на апорт на недвижими и движими вещи, чл. 135 от ЗЗД. В хода на размяна на книжа, с определение от 27.06.2011г., предвид постъпила молба и извършена служебна справка, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т. д. № 237/2010г., по описа на ВОС. Определението е обжалвано и потвърдено от ВАпС, като ВКС не е допуснал касационно обжалване по ч.т.д. № 816/2011г. В кориците на делото са приложени справки - залепено листче с информация на ръка за движението на делото. Приложена е и справка от електронния портал, от 16.06.2014г.

Т.д. № 2005/2011г., на доклад на съдия Ив. Райков, е образувано и разпределено на 27.07.2011г., по иск с правно основание чл. 422 от ГПК за установяване на вземане от банка. След размяна на книжа, в о.с.з. на 19.01.2012г. , с протоколно определение, предвид постъпила молба от ответника, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК, до приключване с влязла в сила присъда по наказателно производство № 302/2011г., по описа на ОД на МВР, Варна. Към делото са приложени, изпращани редовно служебни справки от ОД на МВР, последното запитване е от 17.06.2014г., и са залепени листчета с информация на ръка за движението на преписката.

Т.д. № 2060/2012г., на доклад на съдия Ив. Райков, е образувано и разпределено на 03.08.2012г., по предявен иск с правно основание чл. 55 от ЗЗД вр. чл. 646 от ТЗ за връщане на суми в масата на несъстоятелност. След размяна на книжа, в първо о.с.з. с протоколно определение от 15.11.2012г., предвид становище на страните и постъпила молба от ответника, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до произнасяне на ВКС в касационно производство срещу решение на ВАпС, с което е потвърден

съдебния акт по т. д. № 2379/2011г., по описа на ВОС. В кориците на делото са залепени справки на листче, с информация на ръка за движението на делото през 2012г. и 2014г- и от електронния портал. Делото е насрочено пред ВКС за 18.06.2014г. Приложена е справка от 16.06.2014г.

Т.д. № 1330/2013г., на доклад на съдия М. Маринов, образувано и разпределено на 22.07.2013г., след постановено определение с указания на ВАпС за връщане на т.д. № 314/2013г. на ВОС, производството е продължило с размяна на книжа. С определение от 04.10. 2013г., предвид постъпила информация и изискана служебна справка, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК, до приключване с влязла в сила присъда по НОХД № 268/2013г., по описа на ОС- Велико Търново. От този съд са изисквани редовно служебни справки, с последна информация от 16.04.2014г. На залепени листчета е указан срок за следващо запитване - 17.07.2014г. Приложена е справка от електронния портал от 16.06.2014г.

Т.д. № 305/2014г., на доклад на съдия М. Христова, е образувано и разпределено на 17.02.2014г., след постановено на 13.02.2014г. определение по гр.д. № 2044/2013г. за разделяне на исковото производство. С определение от 20.03. 2014г., предвид постъпила информация и изискана служебна справка, съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязла в сила акт на производството по гр.д. № 2044/2013г. по описа на ВОС. Справки, видно от залепено листче, са правени ежемесечно. Приложена е справка от електронния портал от 16.06.2014г.

Т.д. № 1165/2013г., (три тома), на доклад на съдия М. Христова, е образувано и разпределено на 02.07.2013г., по иск с правно основание чл. 55, вр. чл. 87 от ЗЗД за заплащане на суми, получени на отпаднало основание. След постъпила молба от ищеца, с определение от второ открито заседание на 21.05.2014г., предвид постъпила информация и изискана служебна справка, съдът е спрял производството, на основание чл. 637, ал.1, от ТЗ, поради открито производство по несъстоятелност на ответното дружество – по т. д. № 241/2013г. по описа на ОС-Благоевград. На страните са дадени указания за възможността за възобновяване. Данни за етапа на производството са приложени към .26.05.2014г.

Т.д. № 257/2013г., на доклад на съдия М. Терзийска, е образувано и разпределено на 12.02.2013г., по иск с правно основание чл. 422 от ГПК за установяване на дължимост по договор за кредит. В хода на размяна на книгата, с определение от 19.09.2013г., съдът е отделил разглеждането на материалите от отговорите на ответника, в самостоятелно производството. С последващо определение от 20.09.2013г. е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на образуваното т. дело № 1722/2013г., по описа на ВОС. Съобщенията са връчени на 07.10.2013г. По делото е приложено листче с информация на ръка за извършени три проверки, през 2 месеца. Последната справка е от електронния портал от 16.06.2014г.

Т.д. № 521/2013г., на доклад на съдия М. Терзийска, е образувано и разпределено на 22.03.2013г., по иск с правно основание чл. 265 от ЗЗД, вр. чл.

168, ал.7 от ЗУТ, за заплащане на разходи за довършване на строителен обект. След приключила размяна на книгата, по релевирано искане от ответника, с определение от 16.08.2013г., съдът е спрял производството, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т. дело № 2875/2011г., по описа на ВОС. На страните са дадени указания относно възможността за възобновяване. Определението е обжалвано пред ВАпС, който е потвърдил акта. Данни за етапа на производството са приложени към 26.05.2014г. По делото е приложено залепено листче с информация на ръка и последна електронна справка от 16.06.2014г.

Т.д.(н) № 1998/2013г., на доклад на съдия М. Терзийска, е образувано и разпределено на 18.10.2013г., по искова молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, за откриване на производство по несъстоятелност. С определение от 25.10.2013г., с което е отменено определение за насрочване в о.с.з., предвид постъпила молба от кредитор за висящо производство по т.д. № 2060/2013г. по описа на ВОС, след служебна справка, съдът е спрял производството, на основание чл. 629 ал.3 от ТЗ. Делото е изпратено като доказателство и не е върнато.

Следните проверени търговски дела са спрени поради наличие на преюдициално производство и общо зависят от приключване на т.д. № 323/2011г, по описа на ВОС. Делата са еднотипни, с едни и същи страни, заведени са през 2011г., по искиви молби с правно основание чл. 124 от ГПК и чл. 71 и чл. 74 от ТЗ, за защита на накърнени права на акционер, с искане за прогласяване на нищожност на решения на Общо събрание и отмяна на решение на Съвета на директорите:

Т.д. № 323/2011г. (два тома), (съдия Б.Николова), на доклад на съдия М.Терзийска - преразпределено съгласно заповед, протокол и разпореждане от 07.02.2014г., е образувано и разпределено на 22.02.2011г., по искова молба с правно основание чл. 124 от ГПК и евентуално чл. 74 от ТЗ, за прогласяване нищожност на всички решения на Общо събрание на акционери. В първо о.с.з. на 29.06.2011г., съдът, поради молба на ищеца и наличие на висящо производство със същия предмет и същите страни, с определение е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на т. дело № 322/2011г., по описа на ВОС. В акта е разпоредено изискването на служебни справки по движението. Приложено е залепено листче с информация на ръка за движението на делото и последна справка от електронния портал от 16.06.2014г.– т. дело № 322/2011г. е прекратено с решение от 14.05.2014г., има постъпила въззивна частна жалба.

До окончателното приключване на **т.д. № 323/2011г.**, по описа на ВОС, са спрени: **т.д. № 1383/2011г.**,(съдия Ив. Дрингова) на доклад на съдия Ж. Маркова (няма приложена заповед за смяната на докладчика), **т.д. № 1384/2011г.**, на доклад на съдия Д. Митева, образувани на 09.06.2011г. и спрени, съответно на 29.06.2011г. и на 06.02.2012г. и **т.д. № 2722/2011г.**, на доклад на съдия Ж. Димитрова, образувано на 18.10.2011г., спряно с определение от 21.10.2011г. До приключване производството по **т. д. №**

2722/2011г., по описа на ВОС, две от делата на доклад на съдия Д. Митева - т.д. № 2943/2011г., образувано на 16.11.2011г. и т.д. № 2958/2011г., образувано на 21.11.2011г., са спрени съответно на 21.11.2011г. и на 22.11.2011г. В кориците на делата са залепени листчета с информация на ръка за извършените проверки по движението на делата. Последната справка от електронния портал е от 17.06.2014г.

Направените в хода на проверката на спрените производства изводи и препоръки, ще бъдат включени в т. IV и т. V от настоящия Акт.

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, РАЗГЛЕЖДАНИ в открито съдебно заседание, производствата по които следва да се движат и приключат в кратки процесуални срокове

Общ брой 359 бр. дела за 2012г. и за 2013г., в това число 243 бр. въззивни дела и 116 бр. дела по чл. 96 СК (осиновяване).

Установено бе, че само на съдия Светла Пенева, (разглеждаща въззивни дела) се разпределят делата по чл. 96 от СК, което не кореспондира с изискването по чл. 9 ЗСВ.

Проверени на случаен принцип бяха следните дела, с регламентирани кратки процесуални срокове:

- на доклад на съдия Росица Станчева

Гр. дело № 3506/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд - трудов спор по КТ. Делото е постъпило в съда на 30.11.2012г., образувано и разпределено е същия ден, видно от положените три печата върху придружителното писмо от РСВ на стр. 2: първият - входящ номер и дата на постъпване; вторият - за образуване на делото с дата и подпис на зам. председателя; третият печат - „ход ОСЗ призоваване на страните”, номер на делото и докладчик. Протоколът за избор е подреден на стр. 1 и от него е видно, че е избрана за докладчик съдия Станчева, с подпис на съдия Славов, съгласно заповед № РД 1334/26.11.2012г. С ръкописно разпореждане от същия ден - 30.12.2012г. на съдията - докладчик, делото е насрочено в о.с.з. за 17.12.2012г., за когато да се призоват страните. Призовките са изпратени същия ден. В първото о.с.з. е допусната ССЕ и е назначено вещо лице, което е представило заключението по експертизата на 11.01.2013г. Второто о.с.з. е проведено на 21.01.2013г., прието е заключението по допуснатата ССЕ, даден е ход по същество на спора и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 04.02.2013г. Решението е постъпено на същата дата - съдът е потвърдил акта на първоинстанционния съд и върху него е положен печат за издаден изпълнителен лист. Спазени са изискванията на чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 247/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1, делото е разпределено на 26.01.2012г., в деня когато

въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно определение от 27.01.2012г. (ден след разпределението му), съдията-докладчик е насрочил о.с.з. за 20.02.2012г., когато е даден ход по същество и съдът е обвинил, че ще се произнесе с решение на 05.03.2012г. Съдебният акт е постановен на обявената дата и е направено отбелязване за издадени изпълнителни листове. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Светла Пенева

Гр. дело № 1421/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 10.05.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно определение от 13.05.2013г., подписано (за разлика от проверените по-горе дела) от въззивния състав, делото е насрочено в о.с.з. за 03.06.2013г., в триседмичен срок. Първото о.с.з. е отложено за 24.06.2013г., когато е даден ход по същество и съдът е обвинил, че ще се произнесе с решение на 05.07.2013г. Съдебният акт е постановен на обявената дата и върху него са положени печати за издадени изпълнителни листове. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 3599/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 13.12.2012г., а делото е разпределено на същата дата (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 13.12.2012г., подписано от докладчика, делото е насрочено в о.с.з. за 14.01.2013г., когато съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 25.01.2013г. Съдебният акт е обявен на 25.01.2013г., при спазване двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и чл. 315, вр. чл. 317 ГПК.

Гр. дело №3309/2012г. е образувано по молба за осиновяване по реда на чл. 96 СК, постъпила в съда на 30.10.2012г. Разпределено е на същата дата, видно от протокол за избор на стр. 1. С ръкописно разпореждане от 31.10.2012г. е насрочено съдебно заседание при закрити врата за 12.11.2013г., съобразно предвидения 14-дневен срок по чл. 97, ал.1 СК. В това о.с.з. е назначен преводач на молителя и делото е отложено по доказателствата, с ново призоваване на страните. Следващото с.з. е проведено на 09.12.2012г., когато ДСП - Варна, посочена като кантролираща страна, не е изпратила представител, молителят нередовно призован, не се е явил и делото е отложено за 24.02.2013г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Съдебният акт е постановен на 28.02.2013г., влязъл е в сила на 19.03.2013г., видно от положения печат.

Гр. дело №3470/2012г. е образувано по молба за осиновяване по реда на чл. 96 СК, постъпила в съда на 27.11.2012г. Разпределено е в същия ден, видно от протокол за избор на стр. 1. С ръкописно разпореждане от деня на разпределението му- 27.11.2012г., е насрочено съдебно заседание при закрити врата за 16.12.2012г., в рамките на предвидения 14-дневен срок по чл. 97, ал.1

СК. В това о.с.з. делото е докладвано, приети са представените доказателства, дадена е възможност на ДСП-Варна (контролираща страна), да изготви социален доклад за детето и делото е отложено за 23.01.2013г. Социалният доклад е изготвен и представен на 23.01.2013г. Второто с.з. е отложено, поради призоваване на майката, „при издирване на адреса ѝ в страната или чужбина”, за 18.03.2013г. В това о.с.з. (с посочена дата в протокола „11 март”) е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Съдебният акт, с който молбата е отхвърлена, е постановен на 12.04.2013г., обжалван е пред АС-Варна, който е отменил решението на първоинстанционния съд и е допуснал пълно осиновяване на малолетното дете.

- на доклад на съдия Елена Андреева

Гр. дело № 874/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 21.03.2012г., а делото е разпределено на следващия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 22.03.2012г., подписано от докладчика, делото е насрочено в о.с.з. за 15.04.2012г., когато съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 19.04.2012г. Съдебният акт е обявен на същата дата, преди двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и чл. 315, вр. чл. 317 ГПК. Върху решението е направено отбелязване за издаден изпълнителен лист.

Гр. дело № 952/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 28.03.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 28.03.2012г., подписано (за разлика от някои от проверените по-горе дела) от докладчика, делото е насрочено в о.с.з. за 05.04.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 19.04.2012г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Наталия Неделчева

Гр. дело № 1117/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 11.04.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, с разпределящ- съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 12.04.2012г., подписано от докладчика, делото е насрочено в о.с.з. за 03.05.2012г., когато с протоколно определение производството е спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, до приключване на производството по преюдициален спор, висящ пред ВРС. С ръкописно определение в з.з. от 20.08.2012г. производството е възобновено и делото е насрочено за 20.09.2012г., когато е приключило съдебното дирене, даден е ход по същество

и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 03.10.2012г. Съдебният акт е обявен на същата дата, в двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и при спазване на чл. 315, вр. чл. 317 ГПК. Върху решението са положени печати за издадени изпълнителни листове.

Гр. дело № 338/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 01.02.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С определение от 01.02.2013г., подписано от въззивния състав, е насрочено о.с.з. за 21.02.2013г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 06.03.2013г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК. Върху решението са положени печати за издадени изпълнителни листове.

- на доклад на съдия Кристияна Генковска

Гр. дело № 862/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 21.03.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 21.03.2012г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 17.04.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 02.05.2012г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 1101/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 10.04.2012г., а делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 10.04.2012г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 24.04.2012г., когато съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 08.05.2012г. Съдебният акт е обявен на същата дата, в двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и чл. 315, вр. чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Милен Славов

Гр. дело № 638/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 05.03.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 06.03.2012г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 26.03.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 04.04.2012г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 2584/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 20.08.2012г., а делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С подробно определение в з.з. от 21.08.2012г., подписано от въззивния състав, делото е докладвано, назначена е допълнителна СИЕ и вещо лице, с определен депозит и е насрочено о.с.з. за 17.09.2012г., когато е отложено за 08.10.2012г. по молба на в.лице за изготвяне на заключението по допълнителната СИЕ. Във второто о.с.з. съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 22.10.2012г. Съдебният акт е обявен два дни по-късно – на 24.10.2012г. По делото се съдържа разпореждане от 14.11.2012г. за издаване на изпълнителен лист и върху съдебния акт е положен печат за издаване на изпълнителен лист. Спазен е двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и изискването по чл. 315, вр. чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Валентин Пушевски

Гр. дело № 2432/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 30.07.2013г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 01.08.2013г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 20.08.2013г. С определение от 09.08.2013г., подписано от въззивния състав, е оставена без уважение молба от въззивника за отлагане на откритото с.з. В насроченото и проведено на 20.08.2013г. с.з., съдът е докладвал жалбата, дал е ход на устните състезания и е обявил, че ще се произнесе с решение на 03.09.2013г. Съдебният акт е обявен по-рано – на 29.08.2013г., преди двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и съобразно чл. 315, вр. чл. 317 ГПК. С ръкописно разпореждане е указано да се издаде изпълнителен лист, какъвто видно от направеното върху молбата отбелязване, е издаден. Върху решението не е поставен печат за издадан изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

Гр. дело № 2470/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Въззивната жалба е постъпила в съда на 01.08.2013г. и делото е разпределено на същата дата (видно от протокол за избор на стр. 1). С подробно определение в з.з. от 01.08.2013г., подписано от въззивния състав, съдът е докладвал делото и го е насрочил в о.с.з. за 20.08.2013г., когато съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 03.09.2013г. Съдебният акт е обявен на 02.09.2013г., при спазване двуседмичния срок по чл. 316 ГПК, вр. чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Златина Кавърджикова

Гр. дело № 3303/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 29.10.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за

избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 29.10.2012г., подписано от докладчика, делото е насрочено в о.с.з. за 20.11.2012г., когато е приключило съдебното дирене, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 04.12.2012г. Съдебният акт е обявен на същата дата, в двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и при спазване на чл. 315, вр. чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 3382/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 18.11.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 18.11.2013г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 26.11.2013г., в едноседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 10.12.2013г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Мария Маринова

Гр. дело № 2986/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 26.09.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С определение в з.з. от 27.09.2012г., подписано от въззивния състав, е допусната ССЕ, назначено е в лице и делото е насрочено за 15.10.2012г. В това о.с.з. не е даден ход, поради нередовна процедура на призоваване, отложено е за 29.10.2012г. С разпореждане в з.з. от 18.10.2012г. с.з. е отсрочено за 19.11.2012г., с оглед „технологично време, необходимо за уведомяване на въззиваемата страна в гр. София”. Във второто по делото о.с.з., съдът е докладвал делото, приел е представените доказателства, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 26.11.2012г. Съдебният акт е обявен на същата дата, в двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и при спазване на чл. 315, вр. чл. 317 ГПК. Върху решението са положени печати за издадени изпълнителни листове.

Гр. дело № 3122/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 08.10.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С определение в з.з. от 08.10.2012г., подписано от въззивния състав, са приети и приложени представените доказателства, оставено е без уважение искането за водене на двама свидетели и е насрочено с.з. за 29.10.2012г. В тава о.с.з. съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 05.11.2012г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК. Върху решението има отбелязване за издаване на изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

- на доклад на съдия Ивелина Събева

Гр. дело № 27/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 06.01.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 06.01.2012г., е насрочено о.с.з. за 23.01.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 06.02.2012г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК. Върху съдебния акт е направено надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК

Гр. дело № 3344/2012г. /по информация на ръководството, делото е изпратено във ВКС/. От деловодната разпечатка е видно следното: делото е образувано на 06.11.2012г. по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 01.11.2012г., а делото е разпределено на 06.11.2012г. С определение в з.з. от 13.11.2012г., делото е докладвано, допусната е ССЕ и е назначено в.л. насрочено е о.с.з. за 03.12.2012г., когато е отложено, поради нередовно призоваване на страната, за 14.01.2012г., отсрочено по доказателствата за 11.03.2013г. В това о.с.з. е допусната тройна ССЕ и е отложено за 15.04.2013г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. Съдебният акт е постановен на 06.06.2013г., решението на първоинстанционния съд е потвърдено и по подадената касационна жалба, състав на ВКС не е допуснал касационно обжалване.

- на доклад на съдия Красимир Василев

Гр. дело № 997/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 02.04.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 02.04.2012г., подписано от докладчика, делото е насрочено в о.с.з. за 23.04.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 07.05.2012г. Съдебният акт е постановен по – рано – на 03.05.2012г. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК. Издаден е изпълнителен лист, видно от подадената молба и резолюцията на съда върху нея. Върху решението липсва надлежна бележка, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

Гр. дело № 1160/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 18.04.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С подробно определение в з.з. от 19.04.2012г., подписано от въззивния състав, делото е докладвано, оставено е без уважение искане за СИЕ и е насрочено о.с.з. за 14.05.2012г., когато

съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 28.05.2012г. Съдебният акт е обявен по-рано – на 17.05.2012г. Спазен е двуседмичния срок по чл. 316 ГПК и изискването по чл. 315, вр. чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Атанас Славов

Гр. дело №2631/2013г. е образувано по молба за осиновяване по реда на чл. 96 СК, постъпила в съда на 19.08.2013г. Разпределено е в същия ден, видно от протокол за избор на стр. 1, на съдия Светла Пенева. С ръкописно разпореждане от 20.09.2013г., е насрочено съдебно заседание при закрити врата за 05.09.2013г., в рамките на предвидения 14-дневен срок по чл. 97, ал.1 СК. ДСП-Варна е призована и участвала като контролираща страна, както и ВОП. В това о.с.з. делото, с председател (вече) съдия Атанас Славов, е докладвано, приети са представените доказателства, обявено е съдебното дирене за приключило, даден е ход на устните състезания и съдът е обявил решението си, по силата на което е допуснато пълно осиновяване.

- на доклад на съдия Даниела Христова

Гр. дело №2612/2013г. е образувано по молба за осиновяване по реда на чл. 96 СК, постъпила в съда на 14.08.2013г. Разпределено е в същия ден, видно от протокол за избор на стр. 1, на съдия Светла Пенева. С ръкописно разпореждане от 16.08.2013г., е насрочено съдебно заседание при закрити врата за 29.08.2013г., в рамките на предвидения 14-дневен срок по чл. 97, ал.1 СК. ДСП-Варна е призована и участвала като контролираща страна, както и ВОП. В това о.с.з. делото, с председател (вече) съдия Даниела Христова, е докладвано, приети са представените доказателства, отложено е по доказателствата за 07.11.2013г. (след 1 м. и 10 дни). Във второто по делото с.з. съдебното дирене е обявено за приключило, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Съдебният акт е постановен на 18.11.2013г. и е влязъл в сила на 06.12.2013г.

- на доклад на съдия Мариана Христова

Гр. дело № 2173/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 10.07.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С определение в з.з. от 10.07.2013г. въззивният състав е оставил жалбата без движение, с указания за уточняване на претенцията. След изпълнение на указанията, с ръкописно разпореждане от 29.07.2013г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 20.08.2013г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 03.09.2013г. Съдебният акт е постановен на обявената дата. Спазени са изискванията по чл. 315 и чл. 316, вр. с чл. 317 ГПК. Впоследствие, с решение от 23.10.2013г. е допусната поправка

на ОФГ относно дължимите разноси за държавна такса. Няма печат за влизане на решението в сила.

Гр. дело № 3431/2013г. е изпратено във ВКС, по данни на ръководството на съда. Информацията от деловодната разпечатка е следната: образувано е по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 25.11.2013г., делото е образувано и разпределено в същия ден. С разпореждане в з.з. също от 25.11.2013г. въззивната жалба е оставена без движение. С определение в з.з. от 10.12.2013г. производството по делото е прекратено и върнато на ВРС.

- на доклад на съдия Светлана Цанкова

Гр. дело № 1781/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 19.06.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от същата дата, докладчикът е насрочил о.с.з. за 28.06.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение „в двуседмичен срок от днес“. Съдебният акт е постановен на 10.07.2012г., съобразно чл. 316, вр. чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 2660/2012г. е изпратено във ВКС, по данни на ръководството на съда. Информацията от деловодната разпечатка е следната: образувано е по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 27.08.2012г., делото е образувано и разпределено в същия ден. С разпореждане в з.з. също от 27.08.2012г., докладчикът е насрочил о.с.з. за 13.09.2012г., отложено за 04.10.2012г., когато е обявено за решаване и решението е постановено на 18.10.2012г. Спазено е изискването по чл. 316, вр. чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Юлия Бажлекова

Гр. дело № 637/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 05.03.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 05.03.2012г., подписано от докладчика, е насрочено о.с.з. за 20.03.2012г., в триседмичен срок. Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок (тук по изключение, с оглед проверените и описани по-горе дела - не е посочена датата). Съдебният акт е постановен на 11.04.2012г. Спазено е изискването по чл. 316 ГПК, вр. с чл. 317 ГПК.

Гр. дело № 2673/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 27.08.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С подробно определение в з.з. от

29.08.2012г., подписано от въззивния състав, делото е докладвано, оставено е без уважение искане на въззивника и е насрочено о.с.з. за 18.09.2012г., отложено по молба на страна, за 02.10.2012г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 16.10.2012г. Съдебният акт е обявен на посочената дата. Спазено е изискването по чл. 316 ГПК, вр. с чл. 317 ГПК.

- на доклад на съдия Николай Стоянов

Гр. дело № 1624/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 06.06.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С определение в з.з. от 07.06.2012г. въззивният състав е докладвал делото и го е насрочил в о.с.з. за 19.06.2012г. В това о.с.з. е даден ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 03.07.2012г. Съдебният акт е постановен на същата дата и върху него е положен печат за издаден изпълнителен лист, съобразно чл. 406, ал.3 ГПК.

Гр. дело № 1754/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Въззивната жалба е постъпила в съда на 15.06.2012г. и делото е разпределено на същата дата (видно от протокол за избор на стр. 1). С подробно определение в з.з. от 18.06.2012г., подписано от въззивния състав, съдът е докладвал делото, произнесъл се е по доказателствените искания и го е насрочил в о.с.з. за 10.07.2012г., когато съдебното дирене е приключило, даден е ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение, без да е посочена дата. Съдебният акт е обявен на 06.08.2012г. – след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК, вр. чл. 317 ГПК. Не е посочена конкретна дата, съобразно изискването по чл. 315 ГПК.

- на доклад на съдия Константин Иванов

Гр. дело № 593/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 01.03.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С подробно определение от 02.03.2012г. въззивният състав е обсъдил направените доказателствени искания, дал е указания и е насрочил о.с.з. за 14.03.2012г., Проведено е едно с.з. на посочената дата, когато съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. (тук не е посочена датата, според чл. 315 ГПК). Съдебният акт е постановен на 09.04.2012г., преди изтичане на един месец от о.с.з. Върху него е отбелязано, че е издаден изпълнителен лист, с дата и подпис.

Гр. дело № 957/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 28.03.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 29.03.2012г., подписано от въззивния състав, е насрочено о.с.з. за 18.04.2012г.,

отложено поради нередовна процедура на призоваване, за 16.05.2012г. В това о.с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 30.05.2012г. Решението е постановено по-рано – на 23.05.2012г. Няма печет за влизането му в сила и данни за издаден изпълнителен лист за дължими разноси за настоящата инстанция. Върху писмо от ВОС до РОС, от 23.09.2012г. адв. Даскалова е подписала бележка за получен изпълнителен лист на 14.12.2012г.

- на доклад на съдия Ирена Петкова

Гр. дело № 2314/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 25.07.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С определение в з.з. от 30.07.2012г., подписано от въззивния състав, е оставено без уважение искане на въззивника за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС по поставени от него въпроси и е насрочено с.з. на 03.10.2012г., когато е даден ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение в законен срок, без да е посочена дата, съгласно чл. 315, вр. чл. 317 ГПК. Съдебният акт е постановен на 18.10.2012г., а с допълнително решение от 17.12.2012г., ответната страна по жалбата е осъдена да заплати и законна лихва върху съответната сума.

Гр. дело № 2837/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 14.09.2012г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 17.09.2012г. е насрочено с.з. на 03.10.2012г., в което съдът е докладвал делото, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 17.10.2012г. Съдебният акт е постановен на 16.10.2012г. Спазено е изискването по чл. 316 ГПК.

- на доклад на съдия Деспина Георгиева

Гр. дело № 972/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 30.03.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане в з.з. от 30.03.2012г. е насрочено о.с.з. за 17.04.2012г., когато е даден ход по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 02.05.2012г. Съдебният акт е постановен на същата дата. Спазени са изискванията на чл. 315 и чл. 316, вр. чл. 317 ГПК. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

Гр. дело № 1082/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по ЗЗДН. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 09.04.2012г., в деня, когато въззивната жалба е постъпила в съда. С подробно определение в з.з. от 18.04.2012г. въззивният състав се е произнесъл по

направено доказателствено искане и е насрочил о.с.з. за 25.04.2012г. По молба от въззивницата за отказ от молба по чл. 233 ГПК, съдът с протоколно определение е обезсилил решението на първоинстанционния съд, обезсилил е заповедта за незабавна защита и е прекратил производството по делото.

- на доклад на м.съдия Магдалена Давидова

Гр. дело № 3072/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 03.10.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов), на съдия Кристияна Генковска. Разпореждането на Зам. председателя от 04.10.2012г. е «поради отсъствието на докладчика, делото да се докладва на Председателя за администриране и евентуално насрочване». С разпореждане от същата дата, е насрочено о.с.з. за 23.10.2012г. По делото е приложена и Заповед на Председателя на съда, от която е видно, че е определена съдия М.Давидова да участва като трети член на състава в съответното заседание, поради отсъствието на съдия Генковска. Проведено е едно о.с.з. – на 23.10.2012г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение, без да е посочена дата, съобразно чл. 315 ГПК. Съдебният акт е постановен на 05.11.2012г., в двуседмичния срок по чл. 316 ГПК.

- на доклад на съдия Галя Алексиева

Гр. дело № 2489/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 02.08.2013г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С определение в з.з. от 02.08.2013г. съдът е оставил без уважение доказателствени искания на въззивника и е насрочил делото за 13.08.2013г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 23.08.2013г. Решението е постановено на посочената дата. По подадена молба е разпоредено да се издаде изпълнителен лист. Същият е получен на 24.09.2013г., видно от направеното отбелязване върху молбата, но върху съдебното решение липсва надлежна бележка за издаден изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК. Впоследствие, ден след като е получен изпълнителния лист, е постъпила молба от въззивната страна, с която се отказва от депозираната въззивна жалба и признава уволнението за законно, като иска обезсилване на съдебните актове. С определение от 04.10.2013г. съдът е обезсилил решението, постановено по въззивното дело и решението на първоинстанционния съд, и е прекратил производството по делото.

Гр. дело № 2689/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 23.08.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С подробно определение в з.з. от 26.08.2013г. въззивният състав се е произнесъл по направено доказателствено искане, приел и приложил е писмените

доказателства по делото и е насрочил о.с.з. за 10.09.2013г., когато е отложено поради нередовна процедура на призоваване, за 24.09.2013г. В това о.с.з. съдът е докладвал жалбата, дал е ход по същество и е обявил, че решението ще бъде изготвено на 08.10.2013г. По делото е подадена молба на 04.10.2013г., въз основа на която, с определение от 07.10.2013г., решението е обезсилено и производството е прекратено.

- на доклад на съдия Диана Енева

Гр. дело № 285/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 30.01.2013г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С определение в з.з. от 31.01.2013г. съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК и впоследствие, с определение от 27.08.2013г. го е възобновил и делото е насрочено в о.с.з. за 26.09.2013г., когато е даден ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 10.10.2013г. Същото е постановено по-рано на 04.10.2013г. С решение от 04.11.2013г. е допусната ЯФГ.

Гр. дело № 1058/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 01.04.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда, на съдия Ирина Петкова. Съгласно заповед на Председателя на съда, е наредено, ”с оглед на отсъствието, поради болест на съдия И.Петкова, при даване ход на делата с докладчик И. Петкова, съдебните актове следва да се постановят от съдия Диана Енева”. В о.с.з. на 17.04.2013г., е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 07.05.2013г. Съдебният акт е постановен на 30.04.2013г., от въззивен състав, с докладчик Д.Енева.

- на доклад на съдия Татяна Макариева

Гр. дело № 361/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд – трудов спор по КТ. Жалбата е постъпила в съда на 02.02.2012г., делото е разпределено в същия ден (видно от протокол за избор на стр. 1, подписан от съдия Славов). С ръкописно разпореждане от 02.02.2012г., докладчикът е насрочил о.с.з. за 21.02.2012г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение, без да посочва дата. Съдебният акт е постановен на 07.03.2012г., при спазване на срока по чл. 316 ГПК и върху него е направено отбелязване за издаден изпълнителен лист.

Гр. дело № 1492/2013г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на РС-Варна по дело, образувано по реда на СК. Видно от протокола за избор, подреден на стр. 1 и подписан от съдия Славов, делото е разпределено на 10.07.2013г., в деня когато въззивната жалба е постъпила в съда. С ръкописно разпореждане от 10.07.2013г., е насрочено о.с.з. на 16.07.2013г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на

19.07.2013г. Съдебният акт е постановен на посочената дата и върху него е направена надлежна бележка за издаден изпълнителен лист.

Бързите производства не са отбелязани с жълт етикет, но върху тях има залепен червен стикер.

Въз основа на направените констатации по проверените в този пункт дела, ще бъдат направени съответните изводи и препоръки в т. IV и т. V на настоящия Акт.

ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ ПО ЧАСТ ЧЕТВЪРТА ОТ ТЗ „НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ”

Приключили са общо 482 дела по несъстоятелност за 2012г. и за 2013г. Неприключилите към 09.06.2014г. дела по несъстоятелност са 192 бр. общо, от които спрени 81 броя.

От общия брой неприключили дела/Н/, спрените са както следва:

1. по чл. 229, ал.1, т.2 ГПК- 1 бр.
2. по чл.229, ал.1, т.4 ГПК- 1бр.
3. по чл.629, ал.3 ТЗ – 5 бр.
4. по чл. 632,ал.1 ТЗ- 67 бр.
5. по чл. 632, ал.1,вр.чл.5 ТЗ- 7 бр.

Проверени бяха следните дела:

-на доклад на съдия Ванухи Аракелян, преразпределени след избирането ѝ за Председател на АС-Варна

Т.дело № 688/2013г. - образувано е по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 12.04.2013г. и разпределено на 15.04.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 20. Разпореждането по чл. 131 ГПК е от 23.04.2013г. и с подробно определение от 02.07.2013г. делото е докладвано, допусната е ССЕ и е назначено вещо лице, насрочено е с.з. за 20.08.2013г. В това с.з. са приети представените доказателства, обявен е за окончателан предложениия доклад на страните, прието е заключението по допуснатата ССЕ, даден е ход по същество на спора и е обявено, че съдът ще се произнесе в законовия срок. С решение от 26.08.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632,ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист. Видно от протокол за избор на докладчик, делото е преразпределено на 14.02.2014г. на съдия Писарова.

Т.дело № 1894/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 02.10.2013г. и е разпределено на 03.10.2013г., видно от протокол за избор на стр. 34. С определение от 22.11.2013г. съдът е допуснал ССЕ, определил е вещо лице, дал е указания и е

насрочил с.з. за 27.01.2014г., когато е даден ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе в законен срок. С решение от 12.02.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, длъжникът е обявен в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Видно от протокол за избор на докладчик, делото е преразпределено на 17.02.2014г. на съдия Маринов. Решението е вписано в търговския регистър.

Т.дело № 1140/2011г. е образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 19.05.2011г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 49. С решение от 18.04.2012г. съдът е отхвърлил молбата за откриване на производство по несъстоятелност, което е обжалвано пред въззивната инстанция. С решение от 27.12.2013г. по в.т.д. № 612/2013г., състав на АС-Варна е отменил решението на първоинстанционния съд, открит е производството по несъстоятелност, допуснал е обезпечителни мерки за запазване имуществото на длъжника, постановил е прекратяване на дейността му, обявил го е в несъстоятелност и е спрял производството по чл. 632, ал.2 ТЗ. Подадена е касационна жалба, върната с разпореждане от 05.02.2014г. Делото е преразпределено на съдия Ж. Маркова, на 17.02.2014г.

-на доклад на съдия Марин Маринов

Т.дело № 2730/2012г. - образувано е по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 06.11.2012г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 49. С определение от 20.11.2012г. съдът е назначил ССЕ, определил е възнаграждение на в.л. и е насрочил с.з. за 10.12.2012г., отложено по доказателствата за 28.01.2013г. В това с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 22.02.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, назначен е временен синдик, определена е датата на първото събрание на кредиторите. С определение в з.з. от 28.03.2013г. е назначен постоянен синдик и с определение от 11.06.2013г. е свикано общо събрание на кредиторите. След постъпил доклад от синдика за липса на средства, с решение от 02.07.2013г. дружеството е обявено в несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността му и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

-на доклад на съдия Мария Терзийска

Т.дело № 404/2010г. - образувано е по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 17.03.2010г. и разпределено на 18.03.2010г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 29. С подробно определение в з.з. от 15.04.2010г. съдът е приел и приложил като доказателства по делото представените с исковата молба документи, допуснал е ССЕ, назначил е в. лице, насрочил е с.з. за 12.05.2010г. В това с.з. е даден ход на

делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 27.05.2010г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, назначен е временен синдик, определена е датата на първото събрание на кредиторите. С определение от 22.11.2010г. е назначен постоянен синдик, а с решение от 30.11.2010г. длъжникът е обявен в несъстоятелност, прекратена е дейността му и е постановено започване на осребряване на имуществото. Производството по несъстоятелност е спряно с решение от 06.01.2014г. и е вписано в търговския регистър.

Т.дело № 551/2010г. е образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 08.04.2010г. С решение от 04.06.2010г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Производството е възобновено с решение от 28.07.2011г., определен е временен синдик и е свикано първо събрание на кредиторите. Постоянният синдик е назначен с определение от 14.09.2011г., който е представял доклади, съобразно задълженията му по ТЗ. С решение от 12.06.2013г. производството по несъстоятелност е спряно, на основание чл. 632, ал.5 ТЗ. С решение от 17.06.2014г. съдът е прекратил производството по несъстоятелност и е постановил заличаване на дружеството.

Т.дело № 779/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 24.04.2013г. и разпределено на 25.04.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 27. В с.з. на 27.09.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 10.10.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист.

-на доклад на съдия Галина Чавдарова

Т.дело № 2259/2011г. – образувано е по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 19.08.2011г. и разпределено на 22.08.2011г. (видно от протокол за избор на докладчик на стр. 65, подписан от съдия Маринов), на съдия Ванухи Аракелян. С определение в з.з. от 30.08.2011г. молбата е оставена без движение, с указание да се отстранят нередовностите, изпълнено с молба от 21.09.2011г. С определение в з.з. от 10.10.2011г. са приети и приложени писмените доказателства, допусната е ССЕ, определено е вещо лице и е насрочено с.з. за 24.10.2011г., отложено за 07.11.2011г. В това с.з. делото е обявено за решаване, решението е постановено на 09.12.2011г. - дружеството е обявено в неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността, обявено е в несъстоятелност и е спряно производството. С решение от

15.12.2012г. производството е възобновено по молба на длъжника, съобразно чл. 632, ал.2 ТЗ. Делото е преразпределено на съдия Галина Чавдарова на 17.02.2014г., „поради повишаване на съдията-докладчик в друг съд“. С решение от 07.04.2014г. съдия Чавдарова е спряла производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1, вр.ал.5 ТЗ.

Проверени бяха и т. дело № 1502/2013г., т. дело № 36/2013г. - и двете дела са администрирани своевременно. По първото дело, копие на протокол за избор на докладчик, с подпис на съдия Маринов, е подреден след молбата с приложенията към нея. Т.дело № 36/2013г. (2 тома от него) са изпратени на ВКС по касационна жалба срещу решението на АС-Варна. С определение от 14.04.2014г. е назначен постоянен синдик на фондацията, а производството по несъстоятелност е спряно с решение от 17.04.2014г., на основание чл. 632, ал.1, вр. ал. 5 ТЗ, което е вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Определението и решението са обнародвани в ДВ, бр. 45/30.05.2014г. По второто дело - съдът с решение от 28.10.2013г. е открил производство по несъстоятелност на дружеството, постановил е прекратяване на дейността, обявил е в несъстоятелност длъжника и е спрял производството, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ.

-на доклад на съдия Георги Йовчев

Т.дело № 1417/2009г. - С решение от 06.01.2014г. съдът е спрял производството по несъстоятелност на длъжника (за трети път), по молба на синдика, на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 1899/2012г. – С решение от 28.04.2014г. е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ, по молба на длъжника, тъй като дружеството не разполага с парични средства за покриване на разноските. Решението е вписано в търговския регистър и в момента тече едногодишен срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 76/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност и разпределено на 16.01.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 17. С решение от 04.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. С решение от 10.06.2014г. производството по несъстоятелност на дружеството е прекратено и е постановено заличаването му. На 13.06.2014г. е изпратено писмо до АВ- Търговски регистър, Варна.

-на доклад на съдия Даниела Томова

Т.дело № 11/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 03.01.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 26. С решение от 25.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в

несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Все още не е изтекъл едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 1078/2013г. – С решение от 17.01.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 80/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност и разпределено на 16.01.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 37. С решение от 02.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

-на доклад на съдия Даниела Писова

Т.дело № 1578/2013г. - образувано е по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 27.08.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 22. В с.з. на 09.12.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в срок. С решение от 03.01.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 1076/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 17.06.2013г. и е разпределено на 18.06.2013г., видно от протокол за избор на стр. 53. В с.з. на 30.09.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 08.10.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 1904/2013г. е образувано по молба на кредитор за откриване на производство по несъстоятелност от 04.10.2013г. и разпределено на 07.10.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 45. В с.з. на 13.01.2014г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 28.01.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е

спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист. Съдебният акт е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

-на доклад на съдия Дарина Маркова

Т.дело № 839/2013г. - образувано е по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 09.05.2013г. и разпределено на 10.05.2013г. на съдия Бистра Николова, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 24. В с.з. на 21.10.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в срок. С решение от 07.11.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. По заповед на Председателя на съда, поради командироване на съдия Николова в АС-София, делото е преразпределено на съдия Маркова и е приложен протокол за избор на докладчик от 07.02.2014г. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 12/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 03.01.2013г. и е разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на стр. 23. В с.з. на 20.06.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 01.07.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Тече едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т.дело № 1571/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 26.08.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 32. В с.з. на 05.12.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 08.01.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

-на доклад на съдия Диана Митева

Т.дело № 1373/2013г. - образувано е по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 29.07.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 17. С решение от 14.08.2013г е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание

чл. 632, ал.1 ТЗ. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

Т.дело № 1674/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 12.09.2013г. и е разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на стр. 28. В с.з. на 30.01.2014г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 18.02.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър.

Т.дело № 1791/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 30.09.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 69. В с.з. на 30.01.2014г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 18.02.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

-на доклад на съдия Жана Маркова

Т.дело № 23/2013г. - образувано е по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 07.01.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 24. В с.з. на 04.06.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 28.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

Т.дело № 1140/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 26.06.2013г. и е разпределено на 27.06.2013г., видно от протокол за избор на стр. 20, на съдия Б. Николова. В с.з. на 04.11.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 13.11.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. По заповед на Председателя на съда, поради командироване на съдия Николова в АС-София, делото е преразпределено на съдия Маркова и е приложен протокол за избор на докладчик от 07.02.2014г.

Т.дело № 2975/2012г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 12.12.2012г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 28. В с.з. на 04.06.2013г.

е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 28.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

-на доклад на съдия Жена Димитрова

Т.дело № 3062/2012г. - образувано е по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 28.12.2012г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 3. В с.з. на 04.03.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 19.03.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист. С разпореждане съдът е задължил молителя да представи доказателства за внесена сума в определен размер, представляваща първоначални разноски за нуждите на несъстоятелността и при неизпълнение на указанията, ще постанови отказ от възобновяване. Молителят не е изпълнил указанията и с решение от 12.06.2014г. производството по несъстоятелност е прекратено. Съдът е наредил решението да се изпрати за вписване в търговския регистър и да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Т.дело № 79/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 13.01.2013г. и е разпределено на 16.01.2013г., видно от протокол за избор на стр. 50. В с.з. на 03.06.2013г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 17.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист.

Т.дело № 1790/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 30.09.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 32. С подробно определение от 21.11.2013г. е обявен доклада на страните, допуснати са като доказателства представените с исковата молба документи, дадени са указания и е насрочено с.з. за 20.01.2014г. С разпореждане в з.з. от 27.11.2013г. делото е отсрочено „поради отсъствие на съдията-докладчик” за 03.02.2014г. С ново разпореждане в з.з. от 15.01.2014г. съдът е отсрочил с.з. за 28.02.2014г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 27.03.2014г. е обявена

неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър. Върху решението е положен печат за издаден изпълнителен лист.

-на доклад на съдия Ивелин Райков

Т.дело № 2378/2012г. - образувано е по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 24.09.2012г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 38. С разпореждане в з.з. от 04.01.2013г. е назначено в. лице, определен е депозит и е насрочено с.з. за 07.02.2014г., когато е отложено по доказателствата за 28.03.2013г. В това с.з. е даден ход по същество на делото и съдът е обявил, че ще се произнесе в срок. С решение от 09.04.2013г. молбата на НАП е отхвърлена. По подадената въззивна жалба, АС-Варна е отменил решението и е обявил неплатежоспособност на длъжника, открил е производството по несъстоятелност, прекратил е дейността му, обявил го е в несъстоятелност и е постановил започване на осребряване на имуществото. С решение от 16.01.2014г. е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.5,вр. ал.1 ТЗ.

Т.дело № 598/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 29.03.2013г. и е разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на стр. 25. С ръкописно разпореждане от 06.08.2013г. съдът е насрочил с.з. за 12.09.2013г., отложено по доказателствата за 24.10.2013г., след това - за 05.12.2013г. В това с.з. съдът е приел заключението по назначената ССЕ, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 17.12.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ.

Т.дело № 826/2013г. е образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 08.05.2013г. и разпределено на 09.05.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 13. С определение от 23.08.2013г. съдът е насрочил делото в с.з. за 26.09.2013г., отложено за 24.10.2013г. В това с.з. е приел представените доказателства, заключението по назначената ССЕ, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение на 06.12.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

-на доклад на съдия Мария Христова

Т.дело № 1302/2013г. е образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 17.07.2013г. и е разпределено на 18.07.2013г., видно от протокол за избор на стр. 26. С разпореждане в з.з. от

18.07.2013г. молбата е оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовностите. След изпълнение на указанията, с подробно определение в з.з. от 06.08.2013г. са приети и приложени като доказателства по делото представените с исковата молба документи, допусната е ССЕ и са определени вещото лице, задачата му и депозита. Насрочено е с.з. за 18.09.2013г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 14.10.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър.

Т.дело № 2114/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 04.11.2013г. и разпределено на 05.11.2013г., видно от протокол за избор на докладчик на стр. 17. В четвъртото проведено с.з. на 25.04.2014г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 20.05.2014г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Съдебният акт е вписан в търговския регистър.

-на доклад на съдия Николина Дамянова

Т.дело № 2822/2012г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 15.11.2012г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 25. В с.з. на 18.04.2013г. съдът е дал ход на делото по същество и с решение от 14.05.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. С определение от 03.06.2014г. съдът е наредил да се изискат съответните справки от ТД на НАП – Варна. Указанията са изпълнени и с разпореждане от 17.06.2014г. съдът е наредил делото да се докладва след постъпване на необходимата информация от НОИ.

Т.дело № 2876/2012г. – С решение от 12.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Върху съдебния акт е положен печат за издаден изпълнителен лист.

Т.дело № 9/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 03.01.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 25. В с.з. на 30.05.2013г. съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе в срок. С решение от 12.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, обявен е в несъстоятелност и е спряно

производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Върху него е положен печат за издаден изпълнителен лист.

-на доклад на съдия Цвета Павлова

Т.дело № 1863/2012г. е образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 17.07.2012г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 184. С определение в з.з. от 30.08.2012г. съдът е спрял производството до приключване на т.дело № 2938/2011г. на ВОС. По делото е приложено копие на решението по т.дело № 2938/2011г. на докладчик съдия Б.Николова, с което дружеството е обявено в несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността, прекратени са правомощията на органите за управление, постановено е започване на осребряване на имуществото. Изискана бе и разпечатка на цитираното дело в несъстоятелност, от която е видно, че то не е приключило.

Т.дело № 3084/2012г. – В с.з. на 11.06.2013г. съдът е дал ход по същество на спора и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С решение от 28.06.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността на длъжника, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Върху съдебния акт е положен печат за издаден изпълнителен лист.

Т.дело № 599/2013г. е образувано по молба на НАП за откриване на производство по несъстоятелност от 29.03.2013г. и разпределено на същата дата, видно от протокол за избор на докладчик на стр. 26. В с.з. на 10.09.2013г. съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 18.09.2013г. е обявена неплатежоспособност на длъжника, открито е производството по несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността на длъжника, обявен е в несъстоятелност и е спряно производството по несъстоятелност, на основание чл. 632, ал.1 ТЗ. Решението е вписано в търговския регистър. Върху него е положен печат за издаден изпълнителен лист.

Направените изводи и препоръки, въз основа на проверените и описани в този пункт дела, ще бъдат включени в т. IV и т. V от настоящия Акт.

ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Делата с отменен ход по същество (ОХС), за проверявания двегодишен период са общо 67, съответно: през 2012г. – 40 бр., за 2013г. – 27 бр.

Разпределени по съдии-докладчици, общо за целия период, са както следва:

- граждански дела – 33 бр.

съдия	брой дела 2012	брой дела 2013
Светла Пенева	4	-
Нейко Димитров	1	3
Атанас Славов	1	3
Наталия Неделчева	2	-
Даниела Христова	2	1
Красимир Василев	-	2
Татяна Вълчева	1	-
Юлия Бажлекова	1	-
Деспина Георгиева	2	-
Златина Кавърджикова	1	1
Татяна Макариева	2	-
Ивелина Събева	2	-
Елена Андреева	1	-
Светлана Цанкова	1	1
Диана Енева	-	
Мл.с.Геновева Илиева	-	1

- търговски дела – 34 бр.

съдия	брой дела 2012	брой дела 2013
Бистра Николова	1	1
Ванухи Аракелян	1	1
Галина Чавдарова	1	2
Геновева Илиева	1	-
Даниела Писарова	3	1
Даниела Томова	4	-
Дарина Маркова	2	1
Диана Митева	-	1
Женя Димитрова	-	2
Иванка Дрингова	1	-
Ивелин Райков	2	2
Каролина Михайлова	1	-
Магдалена Давидова	1	-
Мария Терзийска	-	1
Радостин Петров	1	-
Цвета Павлова	-	3

По видове дела са съответно:

1. Граждански дела I инстанция – **9** бр. за 2012г. и **7** бр. за 2013г.;
2. Въззивни гр. дела – **12** бр. за 2012г. и **5** бр. за 2013г.;
3. Търговски дела – **19** бр. за 2012г. и **15** бр. за 2013г.

От гр. дела I инстанция, през **2012г.** четири дела са с ОХС, за да бъдат постановени определения за прекратяване на производството, с оглед констатирана недопустимост:

Гр. дело № 1718/2011г., (тъй като ищецът не се легитимира като член на процесната Асоциация. Определението е потвърдено от АпС-Варна с определение № 370/18.V.2012г. по в.ч.д. № 268/2012г.);

Гр. дело № 587/2012г. (при мълчалив отказ на Общото събрание за произнасяне по жалбата на ищеца, не е налице предмет на обжалване. Определението е потвърдено от АпС-Варна с определение № 650/19.10.2012г. по в.ч.д. № 510/2012г., а ВКС не е допуснал касационно обжалване);

Гр. дело № 2211/2011г., на доклад на съдия Д.Христова, с установена липса на правен интерес на ищите от воденето на иск по чл. 440, ал. 1 ГПК. Прекратителното определение № 1451/23.05.2012г. е било потвърдено от въззивната инстанция (в производството по ч.в.д. № 360/2012г.), влязло е в сила на 21.09.2012г. Делото е било проверено и архивирано на 29.01.2013г. и

Гр. дело № 1237 по описа за **2012г.**, по което определението от 17.12.2012г. е било отменено от въззивната инстанция и след връщането му, е постановено решение № 831/16.04.2013г.

Две дела от посочените в момента на проверката не са налични, изпратени по жалби в Апелативен съд –Варна - горепосоченото **гр.д. № 1237/2012г.** и **гр.д. № 915/2011г.**

По останалите четири дела се установи следното:

Гр. дело № 2659/2008 год. е образувано на 13.12.2008г. по подадени два кумулативно съединени иска за заплащане на обезщетение за ползване на съсобствени имоти, разпределено на доклад на съдия Св. Пенева. В срока за произнасяне съдът е констатирал непълнота в претенцията, въпреки извършените конкретизации с нарочна молба от м. юли 2008г. и в с.з. на 29.09.2008г. Затова даденият ход по същество е отменен, исквата молба е оставена без движение и са дадени указания на ищцата.

Гр. дело № 2207/2009г., образувано на 22.10.2009г., е с постановено, на 19.04.2012г., от съдия Н.Димитров, определение за отмяна на хода по същество, при констатирана непълнота на доказателствата за застроена площ в терена, отреден по регулация. Затова определението от 12.03.2012г. е отменено, допуснато е изменение на изготвения доклад по делото в т.5 и е дадена възможност на страните да изразят становище и сочат доказателства. Заседание е било насрочено за о.с.з. за 01.06.2012г., отсрочено за 29.06.2012г. по молба на пълномощника на ищцата, а след това, поради неизготвени скици – за 13.07.2012г., когато е обявено за решаване. Съдебният акт – решение № 1623 е от 31.08.2012г., потвърден от въззивната инстанция, а с определение № 20/17.01.2014г. ВКС не е допуснал касирането му.

Гр. дело № 2270/2011г., е образувано на 03.11.2011г. по молба за осиновяване, разпределено, заедно с още осем дела, на същата дата от съдия М.Славов, на доклад на съдия Св.Пенева, без данни за изключване на съдии от разпределението. В с.з. от 25.06.2012г. съдебното дирене е било обявено за приключено, с приемане като доказателство на изготвен в Германия социален доклад. С определение № 2088/20.07.2012г. ходът по същество е отменен, за да бъде изслушано от съда навършилото 10 годишна възраст дете.

Гр. дело № 397/2012г., на доклад на съдия Неделчева, е било обявено за решаване в с.з., проведено на 21.03.2012г. В срока за произнасяне съдът е съобразил липса на данни за относими за правилното решаване на спора обстоятелства, с оглед което е отменил определението и е допуснал съдебно-счетоводна експертиза, с конкретна задача и размер на депозит.

От гр. дела I инстанция, през **2013г.** по 7 бр. дела е отменен ходът по същество. От тях не са проверени три дела, които не са налични в съда – **гр.д. № 1345/2011г.** е изпратено на 05.03.2014г. за послужване в АпС-Варна, **гр.д. № 1759/2011г.** и **гр.д. № 163/2012г.**, изпратени за произнасяне по въззивни жалби. Видно от електронните разпечатки за движението на делата, първото е за прекратяване на производството (определението е отменено), по второто – съдебното дирене е възобновено, за да се съберат доказателства (назначени са ССчЕ и СТЕ), а по последното дело е констатирана неточност в твърдението за недобросъвестно владение и исковата молба е оставена без движение, с указания към страната.

Гр. дело № 1347/2012г. е образувано на 04.05.2012г., по иск на физическо лице срещу ООД със седалище в гр. Варна, за сумата 129 400лв., разпределено на доклад на съдия Атанас Славов. След отстраняване на нередовности, проведени три съдебни заседания и депозирана експертиза, делото е било обявено за решаване в с.з. на 09.10.2013г. На 17.10.2013г. от пълномощника на ищцовата страна е постъпила молба с приложен болничен лист и искане за възобновяване на производството, което ако не бъде изпълнено, се прави отвод на докладчика. Тази молба, въпреки изложените мотиви за неоснователност, съдия Славов е уважил, отменил е, с определение № 3164/21.10.2013г., дадения ход по същество, отвел се е от делото и е разпоредил същото да се докладва за ново разпределение. На следващия ден, видно от приложения протокол, за докладчик е определена съдия Д.Христова, провела едно с.з. на 07.11.2013г. и постановила решение № 2563 на 05.12.2013г.

Гр. дело № 3280/2012г., също на доклад на съдия Ат.Славов, е с постановено определение за отмяна на хода по същество, поради констатирана в срока за произнасяне нередовност на исковата молба и ненадлежно упражнено право на иск. Затова, с определение от 20.03.2013г. съдебното дирене е възобновено, производството е оставено без движение и са дадени подробни конкретни указания на ищеца.

Гр. дело № 1888/2012г., образувано на 27.06.2012г. по мотивирано предложение на Комисията за незаконно придобито имущество, на доклад на съдия Ат. Славов, е обявено за решаване в с.з. на 16.10.2013г. С определение от 28.10.2013г., по възражение и след преценката за преюдициално значение на спора с предмета на т.д. № 7/2013г. на ОСГК на ВКС, съдът е отменил определението за ход по същество и е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. С определение № 1380 от 13.05.2014г., (съобразявайки постановяването на Тълкувателно решение № 8/2014г. на ОСГТК, в което е прието, че само ВКС може да спира производството по делото при образувано дело за тълкуване), съдът е възобновил производството и е насрочил о.с.з. за

10.09.2014г. Призовките са изпратени на следващия ден, получени са от страните.

Гр. дело № 1671/2012г., на доклад на съдия Д.Христова, е образувано по предявени, в условията на субективно съединяване, осъдителен установителен иск срещу ответници-физически лица и осъдителен иск срещу Община-Варна, обявено за решаване в с.з. на 21.02.2013г. С определение от з.з. на 18.03.2013г., при подготовката на акт по същество, съдията-докладчик е установил грешка досежно приетата допустимост на установителния иск и непълнота в изясняването на осъдителния. С оглед това, при липсата на правен интерес за воденето на първия, е прекратено производството по делото в частта му с предявен установителен иск, отменено е протоколното определение от о.с.з. на 21.03.2013г. и е допусната допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

Въззивните гр. дела с отменен ход по същество са **12 бр.** за 2012г. и **5 бр.** за 2013г.

От тях **в.гр.д. 2344/2012г.** не е налично, приложено е към друго, неприключено дело. Данните от компютърната му разпечатка са, че ОХС се е наложила поради недоказаност от фактическа страна - назначена е съдебно-оценителна експертиза. Върнато в първоинстанционния РС е и **в.гр.д. № 1455/2013г.**, по което ОХС на 02.07.2013г. е продиктувана от необходимостта да се изслушат страните във връзка с обема на масата по чл. 30 ЗН, стойността ѝ и пр., за което са дадени конкретни указания и е разпределена доказателствената тежест. **В.гр.д. № 3037/2012г.**, на доклад на съдия Събева, също не е налично за проверка, приложено към гр.д. № 18162/2013г. на ВРС, (обжалвано). Ходът му по същество пред въззивната инстанция е бил отменен на 05.12.2012г., за да се изготви ССчЕ. Две дела: **гр.д. № 1969/2012г.** (с докладчик при образуване съдия Жекова, с ОХС от съдия Илиева, приключено от съдия Г.Алексиева) и **гр.д. № 945/2013г.**, на доклад на съдия Василев, са изпратени по жалби във ВКС, съответно на 17.02.2014г. и на 27.03.2014г. Данните са, че определенията са постановени за изготвянето на съдебно-технически експертизи.

Едно от делата е с ОХС, за да бъде спряно - **в.гр.дело № 2897/2012г.**, образувано на 18.09.2012г. по въззивна жалба получена в същия ден, срещу решение № 3677/02.08.2012г. по гр. д. № 6386/2011г. на ВРС. Разпределено е с протокол за случаен избор, надлежно изготвен, на доклад на съдия Т.Макариева, с изключване на съдиите за които има пречка, с оглед прекратяване и предходно произнасяне по друго обжалвано гр. дело на ВРС. С определение от 20.09.2012г. е насрочено о.с.з. за 16.10.2012г., в което делото е било обявено за решаване. С определение № 3138/07.11.2012г., с преценката, че главният иск се явява преюдициален за разглеждането на иска по чл. 59 ЗЗД, настоящето дело е спряно, до приключването на в.гр.д. № 458/2012г. на ВОС. С последващо определение, месец по-късно, производството по делото е възобновено, прекратено е и изпратено за присъединяване към в.гр.д. № 458/2012г. на ВОС.

Други две дела са с постановени определения за прекратяване на производството, след отмяната на хода по същество.

В.гр.д. № 1419/2012г., образувано по молба, подадена на основание чл. 240, ал. 1, т. 1 ГПК, за отмяна на неприсъствено решение, е било насрочено в о.с.з. с определение от з.з. на 17.05.2012г., с преценката на допустимост при данните за връчване от РС. В срока за произнасяне съдът е установил обратното, с оглед сменен адрес на ЕТ и просрочие на молбата, поради което последната е оставена без разглеждане.

В.гр.д. № 1200/2012г., е било образувано на 20.04.2012г., по жалба на Кмета на район „Вл.Варненчик”, община Варна, срещу решението на ВРС от 14.02.2012г., с което са били уважени иски по КТ. В с.з. от 08.05.2012г. въззивната жалба е била оттеглена от надлежен пълномощник. По нея съдът се е произнесъл с нарочен акт на 14.05.2012г.

Останалите дела са внесени в зала, с цел попълване на доказателствения материал, или за отстраняване на грешки.

Три от делата с ОХС през 2012 г. са били оставени без движение.

В.гр.дело № 2263/2011г. е образувано на 03.11.2011г. по въззивна жалба срещу решение на ВРС по гр.д. № 2472/2010г., на доклад на съдия Пенева. Обявено е за решаване в с.з. на 02.04.2012г. С определение от 25.04.2012г. производството е било възобновено, молбите по предявените положителен установителен и редандикационен иск са оставени без движение, като са дадени конкретни указания по индивидуализацията на процесната реална част от имот по действащата КК и е задължен ищецът да обоснове правния си интерес по спора. След отлагане и осигурени на въззивника възможности да изпълни указанията, решението е постановено на 11.10.2012г.

В.гр.дело № 2587/2011г. е образувано на 21.12.2011г. по въззивна жалба срещу решение на ВРС по гр.д. № 6417/2011г., на доклад на съдия Цанкова. Обявено е за решаване в с.з. на 26.01.2012г. С подробно мотивирано определение от з.з. на 03.02.2012г., производството е възобновено, въззивната жалба е оставена без движение, като са дадени конкретни указания във връзка с представителната власт на Етажната собственост и възможностите за саниране на установените пропуски. След с.з. на 29.03.2012г., е постановено решение, на 20.04.2012г.

В.гр.дело № 1420/2012г. е образувано на 15.05.2012г. по въззивна жалба срещу решение на ВРС от 20.02.2012г. по гр.д. № 7725/2010г., на доклад на съдия З.Кавърджикова. Обявено е за решаване в с.з. на 12.06.2012г. С определение от 12.07.2012г. производството е било възобновено, исковата молба с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС е оставена без движение, като са дадени конкретни указания, свързани с предмета на спора и доказването.

В.гр.дело № 1240/2011г. е образувано след отмяна на предходно решение на ВОС по в.гр.д. № 1165/2001г., произнесено по жалба срещу акт на ВРС, с предмет - иск по чл. 19, ал. 3 ЗЗД от 07.05.1996 год. Разпределено е на доклад на съдия Т.Макариева, с изключване на съдиите, за които има пречка за произнасяне. След проведени о.с.з. на 18.10.2011г. и на 13.12.2011г., на 21.02.2012г. делото е било обявено за решаване. С определение № 737, на 16.03.2012г., ходът по същество е отменен и делото отново е насрочено в о.с.з., за 24.04.2012г., след констатацията за непризовани страни, конституирани по

в.гр.д. № 1165/2001г. на ВРС. След още едно отлагане, в заседание на 15.05.2012г., съдебното дирене е било приключено. Решение № 1195, с което е оставено в сила решението на ВРС, е постановено на 14.06.2012г.

За конституиране на страни във въззивното производство, при установен пропуск, е отменен ходът по същество и по в.гр.д. № 2493/2011г., образувано по жалба на физически лица срещу действия на ДСИ.

По в.гр.д. № 1585/2013г., образувано на 20.05.2013г., разпределено на съдия Кр.Василев, се е наложила ОХС за събиране на доказателства по призоваването на единия от тримата жалбоподатели.

В.гр.дело № 2448/2011г., на доклад на съдия Събева, е обявено за решаване в първото о.с.з., проведено на 27.02.2012г. С определение № 809 от 23.03.2013г. ходът по същество е отменен, след като в с.з. е било представено удостоверение от Община-Варна, с данни досежно процесния имот. За изясняване на спора от фактическа страна, съдът е назначил СТЕ с конкретна задача и размер на депозит.

По решен в РС-Варна иск за разпределение ползването на сграда и постройки е било образувано, на 23.04.2012г., в.гр.дело № 1253/2012г., разпределено на доклад на съдия Ю.Бажлекова, обявено за решаване на 12.06.2012г. В срока за произнасяне, с определение № 1933/10.07.2012г., съдът е мотивирал неизясненост на спора от фактическа страна, за преодоляването на която е назначил СТЕ с детайлно посочена задача. След депозирането ѝ, проведени две с.з. и неуспешни опити за спогодба, на 12.12.2012г. съдът е постановил решението си.

За изготвянето на ССЧЕ е бил ОХС по в.гр.д. № 1259/2013г., с разпореждане за образуване от 19.04.2013г. и отчитане на образуването в компютърната разпечатка на 22.04.2013г., разпределено на доклад на съдия З.Кавърджикова.

Търговски дела – 19 бр. за 2012г. и 15 бр. за 2013г.

Не са налични в съда, изпратени по жалби във ВКС (т.д. № 1077/2011г.) и във ВАПС – т.д. № 2520/2011г. и т.д. № 541/2013г. Първото от делата е с ОХС поради пропуск на съда да се произнесе по представени с молба писмени доказателства, второто – за да се конституира като страна – ответник, необходим другар, а третото – след констатацията, че депозираният от ответното ЕООД (н.) отговор, е подаден от нелегитимирано лице, за отстраняването на която нередовност са дадени указания.

От търговските 10 бр. дела общо за периода, са приключили с определения, в болшинството си за прекратяване на производството поради недопустимост.

Т.д. № 1047/2012г. е образувано на 10.04.2012г. и разпределено, видно от приложен на л. 85 по делото протокол за случаен избор, на доклад на съдия Аракелян. С разпореждане от з.з. на 23.04.2012г., подадената в срока по чл. 679, ал. 2 ТЗ молба за отмяна на решения на събрание на кредиторите на ООД, е счетена за допустима. О.с.з. е определено за 07.05.2012г., в което е даден ход на делото по същество. С определение от 31.05.2012г. протоколното

определение е било отменено поради неизпълнено разпореждане на съда и нередовно призоваване за проведеното с.з. на длъжника. Определението по чл. 679, ал. 4 ТЗ е постановено на 12.07.2012г., с уважаване на искането за отмяна.

В.т.д. № 1829/2012г. е образувано по въззивна жалба срещу решение на ВРС по гр.д. № 12293/2011г., в диспозитива на което съставът на ВОС е установил допусната ОФГ, с указания за поправянето на която е ОХС, прекратено е въззивното производство и делото е върнато на първоинстанционния съд.

Т.д. № 322/2011г. е образувано на 22.02.2011г., по искова молба с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, разпределено на доклад на съдия Аракелян, с искане за прогласяване нищожност на решенията на съвета на директорите на ответното АД, обективирани в протокол. Спорът е обявен за решаване в о.с.з. на 16.09.2013г. С определение № 4248/16.10.2013г., при последващата проверка по редовността на процесуалните действия, съдът е констатирал непълнота на доклада по делото и че неправилно е заличено като свидетел физическо лице, затова протоколното определение за ход по същество е отменено и са дадени указания за призоваване на свидетеля за 11.11.2013г. Последвали са отводи на голяма част от съдиите в ТО, по повод молба на пълномощниците на ответното АД, след неколкотократно преразпределяне на делото, като същото е продължило с докладчик съдия Ц.Павлова. Обявено е за решаване в с.з. на 22.04.2014г. Постъпила молба за отмяна на хода и възобновяване на съдебното дирене за разпит на свидетел съдът е оставил без уважение, с определение № 1673/28.04.2014г. В крайна сметка определението за ход по същество е било отменено, но за да се обоснове недопустимост на предявените обективно и субективно съединени искове поради липса на правен интерес и да се прекрати производството по делото, с определение № 1873/14.05.2014г.

Т.д. № 2329/2011г. е образувано на 28.08.2011г., с определен докладчик съдия Б.Николова, по искова молба от ЕООД-София, срещу ЕТ със седалище в гр. Варна и издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 15994/2010г. Обявено е за решаване в с.з. на 30.01.2012г. В срока за произнасяне, с определение № 530/03.02.2012г., съдът е констатирал липсата на възражение от длъжника, което обосновава липсата на правен интерес за ищеца от водения установителен иск, с оглед което, след ОХС, производството е прекратено.

Т.д. № 1752/2011г. е образувано на 07.07.2011г. по иск на съдружник, с правно основание чл. 74 ТЗ, за отмяна на приети от ОСС решения. Разпределено е на доклад на съдия Дрингова, обявила го за решаване в с.з. на 13.12.2012г. С определение № 174/12.01.2012г. след ОХС, производството е прекратено поради недопустимост на иска, след като ищецът е загубил качеството си на съдружник в ответното дружество. Определението е отменено с определение на ВАпС по в.ч.д. № 115/2012г., (с мотива, че към датата на събранието е имал това качество) и делото е върнато за продължаване на процесуалните действия. Получено е в ОС-Варна на 16.03.2012г., образувано е под нов № - 877/2012г. и е разпределено на конкретен докладчик - съдия Ив. Дрингова, която обаче е била командирована от РС-Варна за периода до

31.01.2012г. С.з. на 17.04.2012г. е проведено от съдия Жана Маркова, (по делото липсва протокол за определяне на нов докладчик, тъй като съдия Маркова, по силата на изрична заповед е поела всички дела на състава на съдия Дрингова). Тя е постановила и решението по съществуващото на спора на 15.05.2012г., потвърдено от въззивния съд.

Т.д. № 3213/2011г. и **т.д. № 2731/2012г.** са образувани по молби за откриване производство по несъстоятелност, на доклад на съдиите Д. Писарова и М. Терзийска. Обявени са за решаване в с.з. съответно на 10.12.2012г. и на 16.01.2013г. В срока за произнасяне, с определения от 08.01.2013г. и 22.01.2013г., определенията за ход по същество са отменени и производствата – прекратени. Мотивите по първото дело са, че молителят – длъжник не е отстранил нередовностите по молбата, същата е останала нередовна и съдът не дължи произнасяне по нея, а по второто – в с.з. пълномощникът на дружеството е направил валидно оттегляне на молбата и искане за прекратяване на производството.

Т.д. № 1244/2013г. е образувано по възражение по чл. 690 ТЗ, което докладчикът – съдия Николова, е обявила за решаване в с.з. от 02.09.2013г. С определение от 05.09.2013г. производството е прекратено поради недопустимост на възражението срещу списъка на неприетите вземания в производството по несъстоятелност, като макар и подадено в срок, е с липса на правен за подателя интерес. И по образуваното на 13.08.2012г. **т.д. № 2121/2012г.**, с докладчик съдия Чавдарова, след ОХС производството е било прекратено, по силата на две самостоятелни основания – извършено и доказано плащане от страна на дружеството с открито производство по несъстоятелност в размера на претендираната сума, както и подаване на исковата молба след едногодишния срок от откриване на производството съгласно ЗИД ТЗ (ДВ бр.20/2013г.). Поради наличие на специален ред за удовлетворяване е приета недопустимост и на иска на община-Варна по чл. 87 ЗЗД, срещу обявения в несъстоятелност ответник, по който иск е било образувано **т.д. № 2351/2012г.**, с докладчик съдия Аракелян. С определение от 02.04.2014г. производството е прекратено.

В.т.д. № 1095/2010 год. е образувано на 05.07.2010г. по въззивна жалба на Е ОН - България, срещу решение от 27.05.2010г. по гр.д. № 13482/2009г. на РС-Варна, разпределено на съдия Томова. Жалбата е била оставена без движение за отстраняване на нередовности, впоследствие производството е било спирано - до произнасяне по молбата за допълване на решението на ВРС, възобновено с определение от 20.07.2011г. и в с.з. от 04.11.2011г. е било обявено за решаване. С определение № 5436/02.12.2011г. ходът по същество е отменен, за да се конституира необходим другар в производството. Съдебното дирене е обявено за приключено с протоколно определение от 22.02.2012г. В срока за произнасяне е постъпило възражение за неподведомственост, оставено без уважение с определение № 1488 от 14.03.2012г., като съдът е разпоредил след влизането му в сила делото да се докладва за обявяване на решението по същество. Депозиранията по делото частна жалба е оставена без движение за отстраняване на нередовности и с определение № 2201/26.04.2012г. ходът по

същество е отменен с преценката за необходимост от стабилизиране на определението, постановено по възражението и е разпоредено делото да се докладва след връщането му от ВКС. На 18.07.2012г. последният е потвърдил определението на ВОС, в с.з. на 03.10.2012г. делото е обявено за решаване, а съдебният акт, с който е потвърдено решението на ВРС, е постановен на 30.10.2012г., влязъл в сила в деня на постановяването си. По идентичен начин са се развили производствата по **в.гр.д. № 1733/2011г.**, (образувано на 06.07.2011г., с ОХД от 26.04.2012г., решено на 20.07.2012г.) и по **в.т.д. № 2390/2011г.**, (образувано на 31.08.2011г., с ОХД от 26.04.2012г., решено на 30.10.2012г.), и двете на доклад на съдия Томова. По този начин е постъпил съдът (въззивен състав с докладчик съдия Д.Маркова), по **в.т.д. № 3036/2011г.** и по **в.т.д. № 398/2011г.**

Т.дело № 2573/2011г. (образувано на 29.09.2011г., с докладчик съдия Д.Писарова) и **т.д. № 2939/2011г.** (образувано на 16.11.2011г., с докладчик съдия Р.Петров), по искания за откриване производство по несъстоятелност на две ЕООД, непререгистрирани в ТР в срока по §4, ал. 1 ЗТР. При тези данни и поради несъобразяване с изискването на §5в, ал. 1 ПЗР на ЗТР, на това основание, ходът по същество е бил отменен, производството по делата е спряно, по второто дело са дадени указания към молителя и е определен едногодишен срок за искане за вписване на пререгистрация и ликвидация на ответника. С решения съответно № 952/13.06.2012г. и № 1290/24.07.2012г. е обявена неплатежоспособността и е открито производство по несъстоятелност на ответните дружества.

В.т.д. № 732/2013г. също е с ОХС, за да се спре производството по въззивната жалба на ЕТ срещу решение на ВРС, с предмет установяване на вземане. Съдът е съобразил извършен пропуск - че е приключил съдебното дирене без зачитане действието на открито производство по несъстоятелност на ЕТ, с оглед което и за да осигури участието на синдика като надлежен представител на предприятието, е ОХС и е спряно, на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ производството по делото, до представяне на доказателства, които да съставляват основания за възобновяване.

В.т.д. № 1588/2013г. е с ОХС от 03.10.2013г., за да се спре производството до приключването на преюдициално дело – гр.д. № 17823/2012г. на ВРС. Производството е възобновено на 18.10.2013г. Решение № 1040, с което е потвърден акта на първоинстанционния съд, е от 18.11.2013г.

Т.д. № 490/2013г. е с отменен ход по същество, за да се спре до приключване на производството по подадена частна жалба.

Поради несъобразяване с новопредставено доказателство за извършено в хода на процеса плащане и направено с молба доказателствено искане, по което съдът не се е произнесъл, е бил ОХС по **в.т.д. № 1308/2012г.** и о.с.з. е било насрочено за 23.01.2013г.

С определение № 1367/01.04.2013г., съдът, в лицето на съдия Маркова, е отменил хода по същество по **т.д. № 2269/2012г.**, след като е уважил молба на страната за осигуряване на възможност за представяне на доказателство от трето лице, за което има издадено съдебно удостоверение. Съдът е отчел

получаване на удостоверението месец след издаването му, липсата на данни за представянето му пред третото лице и че именно то е забавило отговора си, фактът, че ищецът сам се е поставил в положение за невъзможност за снабдяване с доказателството, което в същото време е относимо и има значение по делото, тъй като касае въпроса за постъпили или не суми по сметката на ответник, с наредител дружеството-ищец. Затова, налагайки на основание чл. 92а ГПК глоба на страната, съдът е възобновил съдебното дирене и е насрочил о.с.з. за 18.04.2013г. Решението е постановено на 20.05.2013г., оставено в сила от ВАпС.

За събиране на доказателства е ОХС по т.д. № 824/2013г. на доклад на съдия Райков, с преценката за необходимост от специални знания -назначена е ССчЕ, за конкретизация по предмета на въззивната жалба е ОХС на в.т.д. № 1661/2013г., с докладчик съдия Павлова, като производството е оставено без движение, с подробни указания.

По т.д. 875/2012г., образувано на 16.03.2012г., по иск с правно основание чл. 79, ал. 2, вр. чл. 86 ЗЗД, (с претенция за обезщетение вместо изпълнение), разпределено в същия ден на доклад на съдия Д.Писарова, в с.з. на 02.07.2012г. съдът е приел като налични условията за постановяване на неприсъствено решение и е дал ход на делото по същество. С определение № 3330/04.07.2012г., е направил преценката, че е в „пълна неизвестност” за действителното състояние на сградата и обекта в нея, както и за необходимите за довършването ѝ разходи, без данни за което не може да се произнесе по претендираното обезщетение. Затова е отхвърлил искането за постановяване на неприсъствено решение и е насрочил о.с.з. за 17.09.2012г., с указания към ищеца.

В.т.д. № 2349/2012г. е образувано на 19.09.2012г., по постъпила въззивна жалба срещу решението на ВРС по гр.д. № 14972/2011г., разпределено на доклад на съдия Чавдарова и обявено за решаване в с.з. на 16.10.2012г. В срока за произнасяне съдът е отчел допуснато съществено процесуално нарушение, с което е накърнено правото на защита на лице, участник в производството и което е основание за отмяна на определението за приключване на съдебното дирене – в първоинстанционното производство освен главните страни е било конституирано, по реда на чл. 220, вр. чл. 219, ал. 1 ГПК, трето лице-помагач на страната на ищеца, което не е било призовано за участие във въззивното производство. Пропускът е бил отстранен с определение № 5056/31.10.2012г. С извода за нередовно призован ответник, е ОХС и по в.т.д. № 196/2012г.

По в.т.д. № 2655/2012г. съдът е констатирал, че въззивната жалба е подадена от името на ЕТ, като търговеца не е страна по делото. Този факт е довел до необходимостта да се отмени определението за ход по същество, жалбата да се остави без движение и се дадат указания жалбоподателя, в седмичен срок, да посочи името и адреса на страната-подател на жалбата, както и да обоснове правния ѝ интерес от воденето на спора.

По т.д. № 2231/2010г., на доклад на съдия Райков, даденият на 19.01.2.12г. ход на делото по същество е отменен, поради констатацията за неспазен срок по чл. 199 ГПК от вещото лице.

По в.т.д. № 1199/2013г., на доклад на съдия Аракелян, отмяната на хода по същество е продиктувана от необходимостта за отстраняване на ОФГ, поради което приложеното ч.гр.д. по описа на ВРС е изпратено на съда за поправка в издадената заповед за изпълнение.

По в.т.д. № 593/2013г., съдът е направил констатацията за извършено от ищеца в хода на първоинстанционното производство, изменение на иска под формата на намаляването му, без направено искане за оттегляне или отказ от иска, за което съдът следи служебно и е следвало да даде указания по конкретизацията. Затова определението от 29.05.2013г. е отменено и на основание чл. 101, ал. 3 ГПК, е дадена възможност на въззивника да заяви дали оттегля, или се отказва от частта от исковата претенция.

Изводите и препоръките по този вид проверени дела, ще бъдат включени в т. IV и т. V от настоящия Акт.

ОТСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ

Гражданско отделение

В Гражданско отделение на ОС-Варна няма отсрочени съдебни заседания за проверявания период - 2012г. – м.юни 2014г.

Търговско отделение

2012 г.

Съдия докладчик	Номер/Година	Правно основание	Дата на образуване	Дата на отсроченото с.з.	Причини за отсрочване	Дата на следващо съдебно заседание
ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	2680/2011	9000 Жалби	11.10.2011	14.12.2012	КОМАНДИР ОВКА от 13.12.12 до 15.12.2012 Г.	23.01.2013
ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	2599/2012	9000 Жалби	19.10.2012	14.12.2012	КОМАНДИР ОВКА от 13.12.12 до 15.12.2012 Г.	23.01.2013
ЦВЕТА ПАВЛОВА	2765/2011	200 Облигационни и искове	20.10.2011	26.6.2012	КОМАНДИР ОВКА от 24.06.12 до 26.06.2012 г.	29.06.2012
ЦВЕТА ПАВЛОВА	3087/2011	620 Искове по чл. 74 ТЗ	12.12.2011	26.6.2012	КОМАНДИР ОВКА от 24.06.12 до 26.06.2012 г.	29.06.2012

2013 г.

Съдия докладчик	Номер/Година	Правно основание	Дата на образуване	Дата на отсроченото с.з.	Причини за отсрочване	Дата на следващо заседание
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	1127/2013	9000 Жалби	26.6.2013	30.10.2013	КОМАНДИР ОВКА от 27.10.13 до 30.10.2013 г.	31.10.2013

ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	1188/2013	9000 Жалби	4.7.2013	30.10.2013	КОМАНДИРОВКА от 27.10.13 до 30.10.2013 г.	31.10.2013
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	919/2013	800 Други дела/установи телен иск/	23.5.2013	21.11.2013	КОМАНДИРОВКА от 21.11.13 до 23.11.2013 г.	28.11.2013
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	1641/2013	200 Облигационн и искове	5.9.2013	21.11.2013	КОМАНДИРОВКА от 21.11.13 до 23.11.2013 г.	28.11.2013

През 2013 г. в Окръжен съд – Варна, Търговско отделение има едно отсрочено съдебно заседание с две дела, поради командировка на съдията докладчик Писарова, като следващите о.с.з. са насрочени същия месец и едно отсрочено съдебно заседание с две дела, поради командировка на съдията-докладчик Райков, с насрочени следващи о.с.з. същия месец.

Минималният брой отсрочени дела, при това само в Търговско отделение, следва да се отбележи като отлична практика, за разлика от направени констатации в проверени през 2013г. и 2014г. съдилища, в които бяха установени немалък брой отсрочени цели съдебни заседания, поради участие на съдиите-докладчици в обучителни семинари, ползване на платен годишен отпуск и пр.

ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

Проверени бяха ч.гр.дела, образувани по реда на чл. 390 и сл. ГПК, по молби за обезпечение на бъдещи искове, по състави както следва:

- на доклад на съдия Атанас Славов: **ч.гр.дело № 3372/2012г., ч.гр.дело № 459/2013г., ч.гр.дело № 1247/2013г.**

По трите дела е допуснато обезпечение, като определението е постановено в същия ден на подаване молбите от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (по двете дела) или на следващия ден – по третото дело (ч.гр.дело № 3372/2012г.). Определеният срок по чл. 390, ал.3, пр.1 ГПК за предявяване на бъдещ иск е 30 дни, считано от постановяване на акта, а по ч.гр.дело № 459/2013г. и ч.гр.дело № 1247/2013г. – едномесечен срок от дата на влизане в сила на осъдителната присъда, съобразно изискванията на чл. 27, ал.2 ЗОПДИПД. Издадени са обезпечителни заповеди и видно от специално изготвения образец (което е отлична практика), същите са получени от процесуалните представители на молителите, удостоверено с подпис и дата. По ч.гр.дело № 3372/2012г. са представени доказателства за предявен иск, а по другите две дела са изискани периодично справки от ОД на МВР, ОП и СГП за хода на досъдебното производство.

- на доклад на съдия Даниела Христова: **ч.гр.дело № 3171/2012г. ч.гр.дело № 1753/2013г., ч.гр.дело № 3278/2013г.**

По трите дела е допуснато обезпечение, като определенията по ч.гр.дело и ч.гр.дело № 1753/2013г. са постановени в деня на подаване на молбите в съда, съгласно чл. 395,ал.2 ГПК. По ч.гр.дело № 3278/2013г., образувано по искане на КОНПИ, съдът с разпореждане в з.з. четири дни след образуване на делото, е указал в 7-дневен срок да посочи срещу седемте бъдещи ответници какъв иск ще предявява и какво по вид имущество ще претендира. С определение от 06.11.2013г. е допуснато исканото обезпечение, в деня на подаване на уточняващата молба. Определеният срок по чл. 390, ал.3, пр.1 ГПК за предявяване на бъдещ иск е един месец, като по ч.гр.дело № 1753/2013г. не е посочено от кой момент тече този срок, а по останалите две дела, образувани по искане на Комисията – от влизане в сила на осъдителната присъда. По тези дела е изисквана периодична справка за движението на досъдебното производство. Издадени са обезпечителни заповеди и получени от молителите. По ч.гр.дело № 1753/2013г. – определението е постановено на 06.06.2013г., връчено е на 12.06.2013г., обезпечителната заповед е получена на 07.06.2013г., а копие от заведената искова молба е представено по делото на 08.07.2013г.

- на доклад на съдия Каролина Михайлова: **ч.гр.дело № 483/2012г., ч.гр.дело № 971/2012г., ч.гр.дело № 1438/2012г.**

По трите дела е допуснато обезпечение, като определението е постановено в същия ден на подаване молбите от адвокатско дружество (по ч.гр.дело № 483/2012г.) и от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество - по другите две дела. По ч.гр.дело № 483/2012г. в постановения акт от 21.02.2012г. съдът не е посочил срок (не по-дълъг от един месец, в който молителят следва да предяви иск), съгласно чл. 390, ал.3 ГПК. Обезпечителната заповед е получена на 23.02.2012г., а определението е връчено на 22.02.2012г. С определение в з.з. от 02.04.2012г. допуснатото обезпечение е отменено, на основание чл. 390, ал.3 ГПК. По останалите две дела, съдът е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на влизане в сила на осъдителната присъда, съобразно изискванията на чл. 27, ал.2 ЗОПДИППД. Издадени са обезпечителни заповеди и видно от специално изготвения образец, същите са получени от процесуалните представители на молителите, удостоверено с подпис и дата. По двете дела, образувани по искане на Комисията, по разпореждане на съдия Вълчева (липсва приложен протокол за нов избор на докладчик по тези дела), са изисквани периодично справки от ОП-Варна за движението на досъдебното производство.

- на доклад на съдия Константин Иванов - **ч.гр.дело № 1733/2012г.** Делото е било разпределено първоначално на съдия Н.Димитров. В деня на подаване на молбата, с определение в з.з. съдия Димитров я е оставил без движение, с указания молителят да уточни бъдещия иск. На 20.06.2012г. е подадена молба, в изпълнение на дадените указания и с определение от 21.06.2012г. съдия Константин Иванов е отхвърлил молбата за обезпечение на бъдещ иск, като неоснователна. По делото не се съдържа копие на заповед или

протокол за избор на нов докладчик, а в деловодната разпечатка е отбелязано на 21.06.2012г. „смяна на докладчика”.

- на доклад на съдия Наталия Неделчева: **ч.гр.дело № 2676/2012г., ч.гр.дело № 1439/2012г., ч.гр.дело № 374/2012г.**

По трите дела е допуснато обезпечение, като определението е постановено в същия ден на подаване молбите от С.Ж. (по ч.гр.дело № 2676/2012г.) и от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество - по другите две дела. По ч.гр.дело № 2676/2012г. в постановения акт от 28.08.2012г. съдът е определил срок от тридесет дни за предявяване на бъдещ иск, „считано от датата на уведомяване за настоящото определение”. Обезпечителната заповед е получена на 12.09.2012г., а определението е връчено едва на 19.10.2012г. С определение в з.з. от 20.11.2012г. на съдия Атанас Славов (като по делото не се съдържа протокол за нов избор на докладчик или копие на заповед) допуснатото обезпечение е отменено, на основание чл. 390, ал.3 ГПК. Определението е обжалвано с частна жалба и потвърдено от въззивната инстанция. По останалите две дела, съдът е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на влизане в сила на осъдителната присъда, съобразно изискванията на чл. 27, ал.2 ЗОПДИППД. Издадени са обезпечителни заповеди и видно от специално изготвения образец, същите са получени от процесуалните представители на молителите, удостоверено с подпис и дата. По ч.гр.дело № 374/2012г. съдът е допуснал исканото обезпечение, въззивната инстанция го е отменила по подадената въззивна частна жалба, а ВКС не е допуснал касационно обжалване. По второто ч.гр.дело № 374/2012г., образувано по искане на Комисията, последната справка от ОП-Варна за движението на досъдебното производство е от 19.02.2014г. и от нея е видно, че е образувано НОХД и е насрочено с.з. за съответната дата. Разпореждането на съда от 20.02.2014г. (което не се съдържа в деловодната разпечатка) е за нова справка след два месеца. По делото няма данни разпореждането да е изпълнено през м. април 2014г. и към деня на проверката - 24.06.2014г.

- на доклад на съдия Нейко Димитров: **ч.гр.дело № 485/2012г., ч.гр.дело № 40/2013г., ч.гр.дело № 673/2013г.**

По трите дела е допуснато обезпечение на бъдещ иск в деня на подаване на молбата, на следващия ден или (по ч.гр.дело № 673/2013г.) след изпълнение на дадени указания, за уточняване на молбата в 7-дневен срок, удължен с две седмици, по искане на молителя. С определение съдът първо указва „да се пришият към делото” молбата с доказателствата, след което допуска исканото обезпечение на бъдещ иск. Определеният срок по чл. 390, ал.3, пр.1 ГПК за предявяване на бъдещ иск е един месец, считано от датата на постановяване на акта, посочена изрично. И по трите дела съдът е отменил допуснатото обезпечение, на основание чл. 390, ал.3 ГПК, тъй като срокът е изтекъл, но не са представени доказателства за предявен иск. Определенията не са обжалвани пред въззивната инстанция. По ч.гр.дело № 485/2012г. съдът е наредил да се

издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранция от 32 000 лв. Няма данни за внесена гаранция, а по делото се съдържа обезпечителна заповед, с подпис на съдията (в оригинал), със залепена върху нея бележка за внасяне на гаранция.

- на доклад на съдия Татяна Вълчева: **ч.гр.дело № 3576/2012г., ч.гр.дело № 1980/2013г., ч.гр.дело № 3027/2013г.**

По трите дела е допуснато обезпечение, като определението е постановено в същия ден на подаване молбите от С.М. (по ч.гр.дело № 3576/2012г.) и от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество - по другите две дела. По ч.гр.дело № 3576/2012г. в постановения акт от 11.12.2012г. съдът е определил срок от тридесет дни за предявяване на бъдещ иск, без да е посочен момент, от който тече този срок. По останалите две дела, образувани по искане на Комисията, определеният срок е едномесечен, „считано от датата на издаване на настоящото определение”, тъй като има влязла в сила присъда по съответното НОХД. По ч.гр.дело № 3576/2012г. е представено доказателство за предявен иск един месец след постановяване на определението за допуснато обезпечение. По другите две дела, определенията за допуснати обезпечения са обжалвани пред АС-Варна, който е потвърдил актовете на първоинстанционния съд. По делата са представени доказателства за предявен иск.

- на доклад на съдия Светла Пенева - **ч.гр.дело № 3450/2012г.** е било разпределено първоначално на съдия Вълчева, а след това на съдия Христова, които са се отвели в деня на подаване на искането от КОНПИ в съда. След разпределение на делото на съдия Пенева, видно от протокол за избор от 26.11.2012г., с определение от 27.11.2012г. съдът е допуснал исканото обезпечение и е определил срок от един месец за внасяне на искане по чл. 28 ЗОПДИППД/отм./ С определение от 04.12.2012г. е допуснал обезпечение на бъдещ иск, с правно основание чл. 28 от ЗОПДИППД/отм./ и против А.А. и Д.Н., наред с останалите ответници. В посочения срок (на 18.12.2012г.) е представено доказателство за внесено искане по чл. 28 ЗОПДИППД/отм./. С разпореждане от 20.12.2012г. частната жалба е оставена без движение, със съответните указания и с разпореждане от 01.02.2013г. същата е върната. Разпореждането е обжалвано пред АС-Варна, който с определение е потвърдил разпореждането на първоинстанционния съд, а ВКС не е допуснал касационно обжалване на постановеното определение от АС-Варна. Делото е върнато на 09.01.2014г. в ОС-Варна.

- на доклад на съдия Красимир Василев - **ч.гр.дело № 2518/2012г.** С определение два дни след подаване на молбата, съдът я е оставил без уважение. По подадената въззивна частна жалба, АС-Варна е отменил определението на първоинстанционния съд, допуснал е обезпечение на предявен иск чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело, а ВКС не е

допуснал касционно обжалване. Делото е приложено към гр.дело № 3110/2012г., което е изпратено по касационна жалба във ВКС.

Проверени бяха и:

ч.т.дело № 779/2014г., на доклад на съдия Цвета Павлова;
ч.т.дело № 2342/2013г., на доклад на съдия Диана Митева;
ч.т.дело № 2347/2013г., на доклад на съдия Жана Маркова;
ч.т.дело № 2253/2013г., на доклад на съдия Даниела Писарова;
ч.т.дело № 2242/2013г., на доклад на съдия Георги Йовчев;
ч.т.дело № 2104/2013г., на доклад на съдия Мария Терзийска;
ч.т.дело № 2331/2013г., на доклад на съдия Даниела Томова;
ч.т.дело № 1772/2013г., на доклад на съдия Женя димитрова;
ч.т.дело № 1761/2013г., на доклад на съдия Ивелин Райков;
ч.т.дело № 1655/2013г., на доклад на съдия Ванухи Аракелян;
ч.т.дело № 2228/2013г., на доклад на съдия Николина Дамянова;
ч.т.дело № 634/2014г., на доклад на съдия Дарина Маркова;
ч.т.дело № 395/2014г., на доклад на съдия Галина Чавдарова;
ч.гр.дело № 241/2014г., на доклад на съдия Мария Христова;
ч.гр.дело № 68/2014г., на доклад на съдия Марин Маринов.

Голяма част от проверените частни търговски дела са образувани, разпределени и молбите са разрешени в деня на подаването им в съда, съобразно чл. 395, ал.2 ГПК. Определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, е постановено на следващия ден по ч.т.дело № 68/2014г., ч.т.дело № 2104/2013г., ч.т.дело № 2347/2013г., ч.т.дело № 1772/2013г.

По ч.т.дело № 2243/2013г. и ч.т.дело № 779/2014г. определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, е постановено съответно два и три дни след подаване на молбата в ОС-Варна.

По ч.т.дела № 2253/2013г., съдът първоначално с определение в з.з. ден след подаване на молбата, я е оставил без движение, с указание молителят в 3 - дневен срок да отстрани нередовност по смисъла на чл. 390, вр.чл.127,т.2 ГПК, като посочи дали ответника е ф.л. или юридическо лице и съответно актуален адрес или седалище и адрес на управление. След отстраняване на нередовността, съдът е допуснал исканото обезпечение на бъдещ иск.

По ч.т.дело № 2228/2013г., ч.т.дело № 2331/2013г., ч.т.дело № 2242/2013г., ч.т.дело № 1772/2013г., ч.т.дело № 2253/2013г. са представени доказателства за предявен иск в определения от съда срок.

По ч.т.дело № 634/2014г., ч.т.дело № 1655/2013г., ч.т.дело № 1761/2013г., ч.т.дело № 2342/2013г., ч.т.дело № 68/2014г., ч.т.дело № 2347/2013г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещи иски по молба на молителя, на основание чл. 402 ГПК.

По останалите проверени дела – ч.т.дело № 241/2014г., ч.т.дело № 395/2014г., ч.т.дело № 2104/2013г., ч.т.дело № 779/2014г., съдът с определение по чл. 390, ал.3 ГПК е отменил допуснатото обезпечение, поради непредставяне на доказателства за предявен иск.

Почти по всички от проверените дела съдът е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещите иски, с изключение на ч.т.дело № 2347/2013г., по което определеният срок е двуседмичен, ч.т.дело № 634/2014г. - 20 дни и ч.т.дело № 395/2014г. – три седмици. Съдът е посочвал от кой момент тече определеният срок по чл. 390, ал.3 ГПК (с изключение на ч.т.дело № 1772/2013г.), като бе установена следната различна съдебна практика:

-по ч.т.дело № 634/2014г. - срокът тече до точно определена дата (при спазване на максималния срок по чл.390, ал.3 ГПК);

-по ч.т.дело № 395/2014г. – срокът от 3 седмици тече от датата на съобщението за постановеното определение, но не по-късно от 3 седмици от датата на получаване на обезпечителната заповед;

-по ч.т.дело № 2342/2013г. – срокът тече, считано от по-ранно настъпил момент на връчване на обезпечителната заповед или на препис от определеният;

-по ч.т.дело № 779/2014г., ч.т.дело № 241/2014г. – срокът тече от датата на постановяване на определеният;

-по т.дело № 2331/2013г. – срокът тече от получаване на обезпечителната заповед и/или на препис от определеният, или от узнаването - по ч.т.дело № 68/2014г.;

-по ч.т.дело № 1665/2013г., ч.т.дело № 1761/2013г., ч.т.дело № 2104/2013г., ч.т.дело № 2228/2013г. – срокът тече считано от получаване на съобщение за постановеното определение за допуснато обезпечение;

-по ч.т.дело № 2347/2013г. – срокът тече от получаване на обезпечителната заповед, но не по-късно от получаване на препис от постановеното определение;

-по ч.т.дело № 2242/2013г. – срокът тече от датата на получаване на обезпечителната заповед;

-по ч.т.дело № 2253/2013г. – срокът тече от издаване на обезпечителната заповед.

От проверените въззивни ч.гр.дела, образувани през 2012г. /в.ч.гр.дело № 3189/2012г., в.ч.гр.дело № 1432/2012г., в.ч.гр.дело № 2231/2012г., в.ч.гр.дело № 1520/2012г., в.ч.гр.дело № 2854/2012г., в.ч.гр.дело № 1443/2012г., в.ч.гр.дело № 206/2012г., в.ч.гр.дело № 1758/2012г., в.ч.гр.дело № 1126/2012г./, се установи, че същите са образувани и разпределени в деня на постъпване на жалбите в съда или (по две от тях) на следващия ден и протокол за избор на докладчик се съдържа по делата. Съдът се е произнесъл между 5 дни и 1 месец след разпределението им, като повечето от определенията на първоинстанционния съд са потвърдени, а 3 от определенията са отменени - например по в.ч.гр.дело № 3189/2012г. въззивният състав на ОС-Варна е отменил определенията на ВРС, допуснал е обезпечение на бъдещ иск, определил е едномесечен срок за предявяването му, без да е посочено от кой момент тече този срок и по делото е представено своевременно доказателство за предявен иск.

От проверените в.ч.гр.дела, образувани през 2013г. /в.ч.гр.дело № 2123/2013г., в.ч.гр.дело № 3330/2013г., в.ч.гр.дело № 1804/2013г., в.ч.гр.дело

№ 2240/2013г., в.ч.гр.дело № 1603/2013г., в.ч.гр.дело № 3377/2013г., в.ч.гр.дело № 3214/2013г., в.ч.гр.дело № 61/2013г., в.ч.гр.дело № 27/2013г., в.ч.гр.дело № 3347/2013г., в.ч.гр.дело № 940/2013г., в.ч.гр.дело № 552/2013г., в.ч.гр.дело № 682/2013г./, се констатира, че повечето дела са образувани и разпределени в деня на постъпване на жалбите в съда, а четири от тях са разпределени на следващия ден, видно от приложените протоколи за избор на докладчик. Съдът се е произнесъл между 2 дни и 11 дни след разпределението им, като повечето от определенията на първоинстанционния съд са потвърдени (по 8 от делата) от горната инстанция. Когато допуснатото обезпечение на бъдещ иск е отменено, съдът е обезсилвал и издадената обезпечителна заповед (в.ч.гр.дело № 27/2013г.). По в.ч.гр.дело № 2240/2013г. въззивният състав на ОС-Варна е отменил определенията на ВРС, допуснал е обезпечение на бъдещ иск, определил е едномесечен срок за предявяването му, считано от получаване на препис от определенията и по делото е представено своевременно доказателство за предявен иск.

С оглед констатираното, ще бъдат обобщени съответните изводи в т. IV от настоящия Акт, а проверяващият екип счита за уместно да направи съответната препоръка в т. V от него - съдиите да обсъдят (наред с другите констатации, изводи и препоръки на настоящия акт) съдебната практиката по отношение на определянето на началния момент, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещия иск.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

Общ брой постановени решения за проверяваните три периода отделно, по съдии:

Гражданско отделение

	2012г. - съдия	Решения
1	АТАНАС В. СЛАВОВ	34
2	ВАЛЕНТИН Т. ПУШЕВСКИ	0
3	ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	0
4	ГАЛЯ Д. АЛЕКСИЕВА	0
5	ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	0
6	ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	0
7	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	137
8	ДАРИНА С. МАРКОВА	0
9	ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	73
10	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	215
11	ДИАНА ЕНЕВА	0
12	ЗЛ. КАВЪРДЖИКОВА 202	
13	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	227
14	ИРЕНА Н. ПЕТКОВА	145
15	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	210

16	КРАСИМИР Т. ВАСИЛЕВ	211	
17	КРИСТИЯНА Д. ГЕНКОВСКА	178	
18	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	219	
19	МАРИЯ К. МАРИНОВА	211	
20	МИЛЕН П. СЛАВОВ	145	
21	НАТАЛИЯ П. НЕДЕЛЧЕВА	177	
22	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	115	
23	РОСИЦА С. СТАНЧЕВА	215	
24	СВЕТЛА В. ПЕНЕВА	231	
25	СВЕТЛАНА К. ЦАНКОВА	192	
26	ТАТЯНА В. ВЪЛЧЕВА	27	
27	ТАТЯНА Р. МАКАРИЕВА	194	
28	ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	196	
	Общ брой решения	3554	

	2013г. - съдия	Решения	
1	АТАНАС В. СЛАВОВ	74	
2	ВАЛЕНТИН Т. ПУШЕВСКИ	29	
3	ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	2	
4	ГАЛЯ Д. АЛЕКСИЕВА	60	
5	ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	2	
6	ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	1	
7	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	60	
8	ДАРИНА С. МАРКОВА	1	
9	ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	2	
10	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	149	
11	ДИАНА ЕНЕВА	152	
12	ЗЛ. И. КАВЪРДЖИКОВА	142	
13	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	144	
14	ИРЕНА Н. ПЕТКОВА	118	
15	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	150	
16	КРАСИМИР Т. ВАСИЛЕВ	141	
17	КРИСТИЯНА Д. ГЕНКОВСКА	64	
18	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	139	
19	МАРИЯ К. МАРИНОВА	143	
20	МИЛЕН П. СЛАВОВ	89	
21	НАТАЛИЯ П. НЕДЕЛЧЕВА	146	
22	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	55	
23	РОСИЦА С. СТАНЧЕВА	150	
24	СВЕТЛА В. ПЕНЕВА	178	
25	СВЕТЛАНА К. ЦАНКОВА	136	
26	ТАТЯНА В. ВЪЛЧЕВА	53	
27	ТАТЯНА Р. МАКАРИЕВА	167	
28	ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	148	
	Общ брой решения	2695	

	За периода на 2014г. - съдия	Решения
1	АТАНАС В. СЛАВОВ	27
2	ВАЛЕНТИН Т. ПУШЕВСКИ	6
3	ГАЛЯ Д. АЛЕКСИЕВА	39
4	ГЕОРГИ С. ЧЕХЛАРОВ	28
5	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	24
6	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	42
7	ДИАНА ЕНЕВА	43
8	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	42
9	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	39
10	ИРЕНА Н. ПЕТКОВА	35
11	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	42
12	КРАСИМИР Т. ВАСИЛЕВ	44
13	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	42
14	МАРИЯ К. МАРИНОВА	43
15	МИЛЕН П. СЛАВОВ	19
16	НАТАЛИЯ П. НЕДЕЛЧЕВА	42
17	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	37
18	РОСИЦА С. СТАНЧЕВА	37
19	СВЕТЛА В. ПЕНЕВА	51
20	СВЕТЛАНА К. ЦАНКОВА	53
21	ТАТЯНА В. ВЪЛЧЕВА	27
22	ТАТЯНА Р. МАКАРИЕВА	46
23	ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	39

Търговско отделение

	2012г. - съдия	решения
1	БИСТРА А. НИКОЛОВА	64
2	ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	48
3	ГАЛИНА ЧАВДАРОВА	77
4	ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	91
5	ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	124
6	ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	134
7	ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	114
8	ДАРИНА С. МАРКОВА	132
9	ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	54
10	ДИАНА Д. МИТЕВА	121
11	ЖАНА И. МАРКОВА	96
12	ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА	111
13	ИВАНКА Д. ДРИНГОВА	45
14	ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	121
15	КАРОЛИНА Н. МИХАЙЛОВА	1
16	МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА	67
17	МАРИН Г. МАРИНОВ	72
18	МАРИЯ И. ХРИСТОВА	16
19	МАРИЯ К. ТЕРЗИЙСКА	135
20	НИКОЛАЙ С. СТОЯНОВ	27
21	НИКОЛИНА П. ДАМЯНОВА	115

22	РАДОСТИН Г. ПЕТРОВ	34
23	ЦВЕТА П. ПАВЛОВА	61
	Общ брой решения 1860	

	2013г. - съдия	решения
1	БИСТРА А. НИКОЛОВА	58
2	ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	29
3	ГАЛИНА ЧАВДАРОВА	74
4	ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	12
5	ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	94
6	ГЕОРГИ С. ЧЕХЛАРОВ	17
7	ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	86
8	ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	95
9	ДАРИНА С. МАРКОВА	73
10	ДИАНА Д. МИТЕВА	84
11	ЖАНА И. МАРКОВА	84
12	ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА	92
13	ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	89
14	МАРИН Г. МАРИНОВ	66
15	МАРИЯ И. ХРИСТОВА	29
16	МАРИЯ К. ТЕРЗИЙСКА	85
17	НИКОЛАЙ С. СТОЯНОВ	8
18	НИКОЛИНА П. ДАМЯНОВА	88
19	ЦВЕТА П. ПАВЛОВА	65
	Общ брой решения 1228	

	За периода на 2014г. - съдия	решения
1	БИСТРА А. НИКОЛОВА	14
2	ВАЛЕНТИН ПУШЕВСКИ	23
3	ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	5
4	ГАЛИНА ЧАВДАРОВА	34
5	ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	40
6	ГЕОРГИ С. ЧЕХЛАРОВ	2
7	ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	40
8	ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	44
9	ДАРИНА С. МАРКОВА	34
10	ДИАНА Д. МИТЕВА	41
11	ЖАНА И. МАРКОВА	40
12	ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА	37
13	ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	47
14	МАРИН Г. МАРИНОВ	21
15	МАРИЯ И. ХРИСТОВА	27
16	МАРИЯ К. ТЕРЗИЙСКА	39
17	НИКОЛИНА П. ДАМЯНОВА	32
18	ЦВЕТА П. ПАВЛОВА	44
	Общ брой решения 574	

**Постановени съдебни решения след едномесечния срок по чл. 235,ал.5
ГПК
Гражданско отделение
за 2012г. – Първоинстанционни и въззивни гр.дела**

№	Предмет	Дата на обявяване за решаване	Съдия	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава в /дни и месеци/след едномесечния срок по чл.235, ал.5 ГПК	Общ брой просрочени дела по съдии
1284/2008	200 обл. иск	31.5.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	21.8.2012	50 дни	9 бр.
2731/2008	200 обл. иск	15.3.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	2.5.2012	16 дни	
281/2009	200 обл. иск	21.6.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	23.8.2012	32 дни	
2483/2009	200 обл. иск	1.12.2011	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	17.1.2012	14 дни	
380/2010	200 обл. иск	26.4.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	8.6.2012	12 дни	
2564/2010	200 обл. иск	1.12.2011	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	16.1.2012	13 дни	
344/2011	200 обл. иск	21.6.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	16.8.2012	25 дни	
49/2012	200 обл. иск	28.6.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	13.8.2012	15 дни	
480/2012	200 обл. иск	28.6.2012	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	7.8.2012	9 дни	
2660/2011	9052 Вещни иски	13.3.2012	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	11.5.2012	25 дни	1 бр.
2102/2011	9052 Вещни иски	27.3.2012	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	7.5.2012	9 дни	5 бр.
2183/2011	9052 Вещни иски	2.10.2012	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	18.12.2012	45 дни	
32/2012	9054 Облигационни иски и други	13.3.2012	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	20.4.2012	6 дни	
205/2012	9054 Облигационни иски и други	13.3.2012	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	8.5.2012	24 дни	
460/2012	9054 Облигационни иски и други	27.3.2012	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	9.5.2012	11 дни	
2246/2009	9000 Жалби	23.4.2012	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	22.6.2012	29 дни	5 бр.
1658/2011	9053 Делби	27.2.2012	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	4.4.2012	7 дни	
2137/2011	9054 Облигационни иски и други	6.2.2012	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	26.3.2012	20 дни	
2331/2011	9052 Вещни иски	23.4.2012	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	5.6.2012	12 дни	
2508/2011	9054 Облигационни иски и други	13.2.2012	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	23.3.2012	10 дни	
2320/2011	9054 Обл. иски и др.	25.1.2012	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	14.3.2012	15 дни	

1254/2012	9052 Вещни искове	13.6.2012	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	1.8.2012	18 дни	6 бр.
1951/2012	9054 Облигационни искове и други	17.10.12	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	29.11.2012	12 дни	
1996/2012	9054 Облигационни искове и други	17.10.12	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	28.11.2012	11 дни	
2048/2012	9054 Облигационни искове и други	17.10.12	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	29.11.2012	12 дни	
2194/2012	9052 Вещни искове	10.10.12	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	21.11.2012	7 дни	
2644/2012	9054 Облигационни искове и други	17.10.12	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	29.11.2012	12 дни	
2656/2007	800 Други дела	25.11.11	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	9.1.2012	14 дни	20 бр.
2016/2008	200 Облигационни искове	25.11.11	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	9.1.2012	14 дни	
2207/2009	300 Вещни искове	13.7.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	31.8.2012	18 дни	
2213/2009	800 Други дела	16.3.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	2.5.2012	16 дни	
2661/2009	200 обл. иск	30.3.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	11.6.2012	36 дни	
29/2010	300 Вещни искове	3.2.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	20.4.2012	47 дни	
701/2010	200 обл. иск	13.7.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	31.8.2012	8 дни	
1681/2010	200 обл. иск	9.3.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	21.5.2012	41 дни	
115/2011	200 обл. иск	10.2.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	26.3.2012	15 дни	
217/2011	300 Вещни искове	27.4.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	11.6.2012	15 дни	
496/2011	220 Облигационни искове за непозволено увреждане	10.2.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	21.3.2012	10 дни	
615/2011	300 Вещни искове	17.2.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	11.4.2012	27 дни	
624/2011	300 Вещни искове	16.12.11	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	1.2.2012	14 дни	
825/2011	200 обл. иск	27.4.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	18.6.2012	17 дни	
912/2011	200 обл. иск	25.11.11	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	6.1.2012	10 дни	
1038/2011	200 обл. иск	30.3.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	28.5.2012	28 дни	
1889/2011	250 Дела по ЗОДВПГ	27.1.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	19.3.2012	20 дни	
1999/2011	110 Искове за произход	10.2.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	3.4.2012	23 дни	
2348/2011	200 обл. иск	27.4.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	14.6.2012	19 дни	

2480/2011	120 Искове за прекратяване на осиновяване	27.4.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	8.6.2012	12 дни	
373/2012	145 Искове по чл.67 б СК /в сила до 01.10.2009 г./	13.6.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	23.7.2012	10 дни	
1109/2011	9052 Вещни искове	6.2.2012	СВЕТЛА В. ПЕНЕВА	23.3.2012	15 дни	1 бр.
641/2012	9054 Облигационни искове и други	25.9.2012	ТАТЯНА Р. МАКАРИЕВА	9.11.2012	14 дни	1 бр.
2134/2012	9052 Вещни искове	23.10.12	ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	30.11.2012	6 дни	1 бр.

за 2013г.- Първоинстанционни и въззивни гр. дела

№	Предмет	Дата на обявяване на решението	Съдия	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава в /дни и месеци /след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Общ брой просрочени дела по съдии
2291/2010	200 обл. иск	8.5.2013	АТАНАС В. СЛАВОВ	5.7.2013	26 дни	4 бр.
2624/2011	200 обл. иск искове	16.1.2013	АТАНАС В. СЛАВОВ	4.3.2013	14 дни	
25/2012	200 обл. иск	13.2.2013	АТАНАС В. СЛАВОВ	29.3.2013	15 дни	
475/2012	300 Вещни искове	23.1.2013	АТАНАС В. СЛАВОВ	7.3.2013	10 дни	
325/2009	200 обл. иск	6.6.2013	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	13.8.2013	37 дни	6 бр.
2147/2010	200 обл. иск	25.4.2013	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	20.6.2013	25 дни	
2430/2011	200 обл. иск	4.4.2013	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	24.6.2013	50 дни	
759/2012	200 обл. иск	28.2.2013	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	9.4.2013	11 дни	
954/2012	200 обл. иск	7.2.2013	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	27.3.2013	19 дни	
1671/2012	300 Вещни искове	25.4.2013	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	10.6.2013	15 дни	
1020/2011	9053 Делби	22.10.13	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	30.12.2013	30 дни	3 бр.
3676/2012	9052 Вещни искове	25.6.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	12.8.2013	10 дни	
2348/2013	9053 Делби	19.11.13	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	27.12.2013	7 дни	
466/2013	9054 Облигационни искове и други	23.4.2013	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	17.6.2013	25 дни	3 бр.
621/2013	9050 Искове по КТ	16.4.2013	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	27.5.2013	10 дни	
1259/2013	9035 Жалби с/у действия на СИ	1.10.2013	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	12.11.2013	10 дни	
40/2010	9000 Жалби	25.3.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	23.5.2013	26 дни	17 бр.

454/2010	9000 Жалби	7.10.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	15.11.2013	8 дни	
1973/2012	9054 Облигационни искове и други	4.2.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	15.3.2013	10 дни	
2955/2012	9035 Жалби с/у действия на съдия- изпълнител	26.11.12	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	16.1.2013	20 дни	
3037/2012	9054 Облигационни искове и други	11.3.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	19.4.2013	8 дни	
3337/2012	9054 Облигационни искове и други	28.1.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	8.3.2013	7 дни	
3344/2012	9050 Искове по КТ	15.4.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	6.6.2013	21 дни	
3528/2012	9052 Вещни искове	4.2.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	22.3.2013	18 дни	
620/2013	9053 Делби	13.5.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	26.7.2013	46 дни	
1398/2013	9054 Облигационни искове и други	3.6.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	22.7.2013	19 дни	
1624/2013	9054 Обл. и други и.	30.9.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	13.11.2013	13 дни	
1923/2013	9054 Облигационни искове и други	7.10.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	14.11.2013	7 дни	
2000/2013	9052 Вещни искове	30.9.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	7.11.2013	6 дни	
2129/2013	9054 Облигационни искове и други	28.10.13	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	12.12.2013	14 дни	
2389/2013	9054 Облигационни искове и други	21.10.13	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	5.12.2013	14 дни	
2615/2013	9054 Облигационни искове и други	4.11.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	18.12.2013	14 дни	
2693/2013	Обл.искове и др.	11.11.13	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	21.12.2013	10 дни	
718/2013	9051 Искове по СК, ЗЗДН	13.3.13	ИРЕНА Н. ПЕТКОВА	25.4.2013	12 дни	1 бр.
1363/2012	9052 Вещни искове	14.11.12	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	11.1.2013	27 дни	3 бр.
2242/2012	9053 Делби	28.11.12	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	16.1.2013	14 дни	
1905/2013	9053 Делби	2.10.2013	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	26.11.2013	24 дни	
1188/2013	9050 Искове по КТ	8.5.2013	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	2.8.2013	54 дни	3 бр.
1721/2013	9054 Облигационни искове и други	31.7.2013	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	24.9.2013	53 дни	
1937/2013	9054 Обл. искове и др.	31.7.2013	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	24.9.2013	53 дни	

608/2009	200 обл. иск	22.2.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	16.5.2013	53 дни	30 бр.
1872/2010	200 обл. иск	14.6.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	13.8.2013	29 дни	
2378/2010	200 обл. иск	22.3.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	17.6.2013	55 дни	
195/2011	250 Дела по ЗОДВПГ	7.12.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	8.2.2013	30 дни	
274/2011	200 обл. иск	7.12.2012	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	24.1.2013	17 дни	
559/2011	200 обл. иск	30.11.12	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	4.2.2013	35 дни	
946/2011	300 Вещни искове	30.11.12	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	14.1.2013	13 дни	
1345/2011	250 Дела по ЗОДВПГ	17.5.13	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	30.7.2013	42 дни	
1399/2011	200 Облигационни искове	30.11.12	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	18.1.2013	18 дни	
1653/2011	200 Облигационни искове	17.5.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	26.6.2013	8 дни	
2449/2011	300 Вещни искове	10.5.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	12.7.2013	31 дни	
2559/2011	300 Вещни искове	1.2.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	2.4.2013	30 дни	
11/2012	200 обл. иск	10.5.2013	Н. ДИМИТРОВ	24.6.2013	13 дни	
163/2012	200 обл. иск	10.5.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	24.6.2013	13 дни	
949/2012	200 обл. иск	22.2.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	8.4.2013	16 дни	
1013/2012	200 обл. иск	1.2.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	25.3.2013	24 дни	
1049/2012	200 обл. иск	29.3.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	20.5.2013	20 дни	
1357/2012	300 Вещни искове	1.2.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	8.3.2013	7 дни	
1386/2012	200 обл. иск	22.3.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	27.5.2013	34 дни	
1631/2012	200 обл. иск	1.3.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	11.4.2013	9 дни	
1827/2012	200 обл. иск	17.5.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	23.7.2013	35 дни	
2055/2012	830 Поставяне под запрещение	14.12.201 2	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	29.1.2013	14 дни	
2627/2012	300 Вещ.искове	12.7.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	26.8.2013	13 дни	
2813/2012	110 Искове за произход	14.6.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	13.8.2013	29 дни	
3096/2012	220 непозволено увреждане	10.5.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	26.6.2013	16 дни	
3248/2012	200 обл. иск	5.7.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	16.8.2013	11 дни	
3338/2012	200 обл. иск	29.3.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	31.5.2013	31 дни	

3486/2012	250 Дела по ЗОДВПГ	19.4.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	19.6.2013	30 дни	
3549/2012	200 Облигационни искове	14.6.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	30.7.2013	16 дни	
434/2013	145 чл.67 б СК /в сила до 01.10.2009 г./	13.6.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	19.8.2013	36 дни	

**за периода на 2014г.-
Първоинстанционни гр. дела**

№	Правно основание	Дата на която делото е обявено за решаване	Съдия докладчик	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава /в дни и месеци/след едномесечния срок по чл.235,ал.5 ГПК	Общ брой просрочени дела по съдии
2512/2013	200 обл. иск	12.2.2014	АТАНАС В. СЛАВОВ	10.4.2014	27 дни	1 бр
1484/2011	200 обл. иск	3.4.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	30.5.2014	25 дни	8 бр.
1529/2012	Вещни иски	21.11.13	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	5.2.2014	1 м. и 15 дни	
1171/2013	Иски за произход	3.4.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	15.5.2014	11 дни	
1691/2013	200 обл. иск	20.2.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	31.3.2014	10 дни	
2305/2013	Дела по ЗОДВПГ	17.4.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	26.5.2014	8 дни	
2551/2013	200 обл. иск	27.2.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	7.4.2014	9 дни	
3167/2013	Иски за произход	20.3.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	28.4.2014	8 дни	
109/2014	200 обл. иск	27.2.2014	ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	7.4.2014	9 дни	
1728/2012	200 обл. иск	15.11.13	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	9.1.2014	24 дни	5 бр.
1149/2013	Вещни иски	29.11.13	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	24.1.2014	22 дни	
1337/2013	Вещни иски	29.11.13	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	29.1.2014	29 дни	
2180/2013	Дела по ЗОДВПГ	5.12.2013	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	31.1.2014	25 дни	
3051/2013	Други дела	17.12.13	НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	31.1.2014	13 дни	

Въззивни гр. дела

№	Правно основание	Дата на която делото е обявено за решаване	Съдия докладчик	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава /в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл.235,ал.5 ГПК	Общ брой просрочени дела по съдии
1159/2013	9053 Делби	3.12.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	27.1.2014	22 дни	
2656/2013	9054 Облигационни иски и други	26.11.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	23.1.2014	27 дни	
2772/2013	9054 Обл.иск. и др.	26.11.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	27.1.2014	1 месец	

2861/2013	9052 Вещни искове	10.12.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	31.1.2014	20 дни	
3016/2013	9052 Вещни искове	3.12.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	27.1.2014	23 дни	
3080/2013	9050 Искове по КТ	3.12.2013	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	30.1.2014	26 дни	
133/2014	9054 Облигационни искове и други	11.3.2014	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	9.5.2014	27 дни	
410/2014	9055 Дела по ЗОДОВ	11.3.2014	ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	12.5.2014	1 месец	8 бр.
1013/2013	9054 Облигационни искове и други	10.12.2013	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	22.1.2014	11 дни	
2813/2013	9052 Вещни искове	10.12.2013	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	24.1.2014	13 дни	
3222/2013	9052 Вещни искове	18.2.2014	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	16.5.2014	1 м. и 27 дни	
3471/2013	9054 Облигационни искове и други	25.2.2014	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	10.4.2014	15 дни	
88/2014	9054 Облигационни искове и други	18.2.2014	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	1.4.2014	13 дни	
571/2014	9054 Облигационни искове и други	15.4.2014	ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	29.5.2014	13 дни	6 бр.
1825/2013	9052 Вещни искове	18.11.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	24.1.2014	1 м. и 6 дни	
2086/2013	9051 Искове по СК, ЗЗДН	2.12.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	31.1.2014	28 дни	
2250/2013	9054 Облигационни искове и други	24.2.2014	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	25.4.2014	1 месец	
2830/2013	9052 Вещни искове	25.11.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	10.1.2014	12 дни	
2869/2013	9054 Облигационни искове и други	10.3.2014	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	10.5.2014	1 месец	
2882/2013	9054 Облигационни искове и други	2.12.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	16.1.2014	13 дни	
3033/2013	9053 Делби	9.12.2013	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	26.2.2014	1 м. и 15 дни	
3302/2013	9050 Искове по КТ	7.4.2014	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	31.5.2014	23 дни	
3610/2013	9054 Облигационни искове и други	17.2.2014	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	11.4.2014	24 дни	
3643/2013	9054 Облигационни искове и други	10.2.2014	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	20.3.2014	10 дни	
201/2014	9052 Вещни искове	24.3.2014	ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	20.5.2014	25 дни	11 бр.
3276/2013	9052 Вещни искове	12.2.2014	КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	3.4.2014	20 дни	1 бр.
188/2014	9054 Облигационни искове и други	26.2.2014	МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	12.5.2014	1 м. и 15 дни	1 бр.

Търговско отделение

За 2012г.

Съдия докладчик	№	Правно основание	Дата на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в Книгата за открити заседания	Забава /в дни и месеци/ след 1-мес.срок по чл.235, ал.5 ГПК
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ 7 бр.	1020/2011	9000	01.02.2012	12.03.2012	11 дни
		Жалби			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	1049/2010	200	02.02.2012	02.04.2012	1 м.
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	723/2010	200	16.02.2012	12.04.2012	27 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	39/2012	9000	28.03.2012	23.05.2012	23 дни
		Жалби			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	564/2012	9000	25.04.2012	01.06.2012	4 дни
		Жалби			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	1866/2010	200	17.05.2012	04.07.2012	16 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	788/2012	800	04.10.2012	22.11.2012	16 дни
		Други дела			
ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН 2 бр.	1140/2011	500	27.02.2012	18.04.2012	22 дни
		Несъстоятелност			
ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	2976/2011	200	15.10.2012	23.11.2012	8 дни
		Облигационни искове			
ДАРИНА С. МАРКОВА 5 бр.	3127/2011	9000	22.02.2012	29.03.2012	7 дни
		Жалби			
ДАРИНА С. МАРКОВА	2665/2011	9000	22.02.2012	30.03.2012	8 дни
		Жалби			
ДАРИНА С. МАРКОВА	637/2011	200	26.04.2012	01.06.2012	4 дни
		Облигационни искове			
ДАРИНА С. МАРКОВА	1952/2010	200	26.04.2012	04.06.2012	7 дни
		Облигационни искове			
ДАРИНА С. МАРКОВА	61/2012	500	30.05.2012	06.07.2012	4 дни
		Несъстоятелност			
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА 1 бр.	750/2011	9000	22.02.2012	30.03.2012	8 дни
		Жалби			
ДИАНА Д. МИТЕВА 2 бр.	2821/2011	200	03.05.2012	11.06.2012	7 дни
		Облигационни искове			

ДИАНА Д. МИТЕВА	2272/2011	200	07.06.2012	20.07.2012	11 дни
		Облигационни искове			
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА 2 бр.	105/2011	200	19.12.2011	01.02.2012	11 дни
		Облигационни искове			
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	1020/2012	620	01.10.2012	15.11.2012	14 дни
		Искове по чл.74 от ТЗ			
ЦВЕТА П. ПАВЛОВА 1 бр.	1818/2011	200	13.03.2012	02.05.2012	14 дни
		Облигационни искове			

За 2013г.

Съдия докладчик	№	Правно основание	Дата на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в Книгата за открити заседания	Забава /в дни и месеци/ след 1- мес.срок по чл.235, ал.5 ГПК
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ 10 бр.	3170/2011	200	29.11.2012	07.02.2013	1 м. и 6 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	2520/2011	800	31.01.2013	07.03.2013	1 м. и 7 дни
		Други дела			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	1096/2010	200	28.02.2013	15.04.2013	18 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	3154/2011	200	14.03.2013	24.04.2013	9 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	1933/2012	200	28.03.2013	09.05.2013	4 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	152/2013	640	14.03.2013	09.05.2013	24 дни
		Ликвидация - чл.155 от ТЗ			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	2763/2011	200	14.03.2013	15.05.2013	2 м.
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	1726/2012	200	26.09.2013	06.11.2013	9 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	826/2013	500	24.10.2013	06.12.2013	11 дни
		Несъстоятелност			
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	593/2013	9000	30.10.2013	11.12.2013	9 дни
		Жалби			
ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН 2 бр.	372/2011	620	03.12.2012	08.01.2013	5 дни
		Искове по чл.74 от ТЗ			
ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	3138/2011	800	03.12.2012	10.01.2013	7 дни
		Други дела			

		510			
ДАРИНА С. МАРКОВА 6 бр.	2778/2012	Възражения в производството по несъстоятелност	06.12.2012	29.01.2013	22 дни
		510			
ДАРИНА С. МАРКОВА	2780/2012	Възражения в производството по несъстоятелност	19.12.2012	29.01.2013	8 дни
		510			
ДАРИНА С. МАРКОВА	2781/2012	Възражения в производството по несъстоятелност	06.12.2012	29.01.2013	22 дни
		500			
ДАРИНА С. МАРКОВА	2773/2012	Несъстоятелност	28.03.2013	10.05.2013	5 дни
		9000			
ДАРИНА С. МАРКОВА	46/2013	Жалби	17.04.2013	23.05.2013	4 дни
		510			
ДАРИНА С. МАРКОВА	1194/2013	Възражения в производството по несъстоятелност	12.09.2013	21.10.2013	7 дни
		620			
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА 5 бр.	1780/2012	Искове по чл.74 от ТЗ	21.02.2013	04.04.2013	14 дни
		200			
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	2522/2012	Облигационни искове	23.05.2013	28.06.2013	4 дни
		200			
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	2304/2012	Облигационни искове	23.05.2013	02.07.2013	8 дни
		500			
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	80/2013	Несъстоятелност	23.05.2013	02.07.2013	8 дни
		200			
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	208/2012	Облигационни искове	18.06.2013	02.08.2013	15 дни

За периода на 2014г.

Съдия докладчик	№	Правно основание	Дата на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в Книгата за открити заседания	Забавя /в дни и месеци/ след 1-мес.срок по чл.235, ал.5 ГПК
		800			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ 11 бр.	2596/2012	Други дела/установителен иск/	06.02.2014	21.03.2014	15 дни
		500			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	2844/2012	Несъстоятелност	06.02.2014	13.03.2014	7 дни
		600			2 м.
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	824/2013	Искове по ТЗ	06.02.2014	08.04.2014	

ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	919/2013	800	09.01.2014	28.02.2014	18 дни
		Други дела/установителен иск/			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	2179/2013	800	17.04.2014	28.05.2014	9 дни
		Други дела/установителен иск/			
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА 2 бр.	2348/2013	200	14.04.2014	22.05.2014	8 дни
		Облигационни искове			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	2371/2013	510	06.02.2014	19.03.2014	13 дни
		Възражение в производството по несъстоятелност			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	46/2014	9000	26.02.2014	01.04.2014	6 дни
		Жалби			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	117/2014	620	20.03.2014	09.05.2014	17 дни
		Искове по чл. 74 ТЗ			
ДАРИНА С. МАРКОВА 2 бр.	311/2014	510	10.04.2014	19.05.2014	7 дни
		Възражение в производството по несъстоятелност			
ДАРИНА С. МАРКОВА	312/2014	510	10.04.2014	19.05.2014	7 дни
		Възражение в производството по несъстоятелност			
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	376/2014	9000 Жалби	26.03.2014	9.5.2014	11 дни
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	367/2014	9000 Жалби	26.03.2014	9.5.2014	11 дни
ИВЕЛИН Р.РАЙКОВ	1040/2014	800 Други дела	17.04.2014	3.6.2014	15 дни
ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ 1 бр.	2527/2012	200 Облигационни искове	5.2.2014	11.3.2014	6 дни
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	228/2008	9000 Жалби	23.4.2014	29.5.2014	6 дни

Видно от гореизложеното, съдиите са постановявали голяма част от актовете в законоустановения 30 дневен срок по чл. 235, ал.5 ГПК или в рамките на разумния срок по смисъла на чл. 13 ГПК. Прави впечатление просрочени съдебни актове 50 и повече дни след законоустановения 30 дневен срок на съдия Даниела Христова (три решения, постановени 50 дни след законоустановения срок), съдия Мариана Христова (три решения, постановени над 50 дни след законоустановения едномесечен срок), съдия Нейко Димитров (две решения, постановени над 50 дни след законоустановения едномесечен срок) и съдия Ивелин Райков (едно решение, постановено 2 месеца след законоустановения едномесечен срок).

В тази връзка, следва да бъде направена препоръка за спазване на предвидените в ГПК срокове от всички съдии в Гражданско и Търговско

отделения на ОС-Варна и за предприемане, на необходимите административни мерки от Председателя на съда.

ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ

Обжалвани съдебни актове

Гражданско отделение

2012г.

Съдия докладчик	РЕШЕНИЯ				ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
	Обжалвани съдебни актове в периода/изпратени/	Потвърдени	Изменени	Отменени	Обжалвани съдебни актове в периода /изпратени/	Потвърдени	Изменени	Отменени
АСЕН ПОПОВ		1		1				
АТАНАС СЛАВОВ					7	2		
АТАНАС КЕМАНОВ		4	1					
ВИОЛЕТА КОЖУХАРОВА		4	1	2		1		
ВИХРЕН БЪЧВАРОВ		1						
ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	1				1			
ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	39	22	11	7	40	32	5	7
ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	1	2			5			
ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	23	26	4	7	18	12		2
ДИМИТРИНА ПЕТРОВА		3		3				
ДУШАНА П. ЗДРАВКОВА	2	10	1	8		1		
ЕЛЕНА Н. АНДРЕЕВА	16	11	2	1	15	12	3	1
ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА	3		2		1			
ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	15	15	1	2	7	8		
ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	21	24	1	6	16	18		
ИРЕНА Н. ПЕТКОВА	4	4		1	16	11		1
КАРОЛИНА Н. МИХАЙЛОВА	22	10	2	2	22	14	1	2
КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	16	15	1	5	11	10		3
КРАСИМИР Т. ВАСИЛЕВ	26	34	2	10	17	10		4
КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА	19	19	2		7	6		
МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА	6	4			1	1		

МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	25	31	3	6	15	13		4
МАРИЯ И. ХРИСТОВА	1	15	4	3		1		
МАРИЯ К. МАРИНОВА	20	19			9	8		1
МИЛЕН П. СЛАВОВ	11	18	6	1	7	7	1	1
МИХАИЛ МИХАЙЛОВ		3	1	3				
НАТАЛИЯ П. НЕДЕЛЧЕВА	40	16	8	2	25	14	2	4
НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	32	27	8	4	39	25		13
НИКОЛАЙ С. СТОЯНОВ	10	3			4	3		
РОСИЦА С. СТАНЧЕВА	18	28	2	2	12	8		2
СВЕТЛА В. ПЕНЕВА	10	20	4	2	12	8		3
СВЕТЛАНА К. ЦАНКОВА	22	11	4	2	26	16		2
ТАТЯНА ВЪЛЧЕВА					3	1		1
ТАТЯНА Р. МАКАРИЕВА	20	23	2	5	13	8		3
ЦВЕТА П. ПАВЛОВА	11	22	2	2	3	2		1
ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	19	19	3	4	19	13		2

2013г.

Съдия докладчик	РЕШЕНИЯ				ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
	Обжалвани съдебни актове в периода/изпратени/	Потвърдени	Изменени	Отменени	Обжалвани съдебни актове в периода /изпратени/	Потвърдени	Изменени	Отменени
АТАНАС СЛАВОВ	34	7	8	3	42	15	5	10
ВАЛЕНТИН ПУШЕВСКИ	1	1			4	2		
ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА	1	1			4			
ГЕНОВЕВА ИЛИЕВА			1		2	1		1
ДАНИЕЛА С. ХРИСТОВА	23	17	5	1	33	16	3	12
ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	2	2			1	4		2
ДЕСПИНА Г. ГЕОРГИЕВА	16	15	1	3	16	11		3
ДИАНА ЕНЕВА	14	6		1	9	5		3
ЕЛЕНА Н. АНДРЕЕВА		4		4				

ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА			2					1
ЗЛАТИНА И. КАВЪРДЖИКОВА	16	15	1	2	7	3		2
ИВЕЛИНА М. СЪБЕВА	21	17	1	1	20	9		3
ИРЕНА Н. ПЕТКОВА	14	9			10	9		2
КАРОЛИНА Н. МИХАЙЛОВА	4	15	1	4		4		
КОНСТАНТИН Д. ИВАНОВ	18	11		1	6	6	1	
КРАСИМИР Т. ВАСИЛЕВ	24	17		1	12	7		2
КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА	9	8	1		3	3		1
МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА		1						
МАРИАНА Р. ХРИСТОВА	18	13	1	1	14	7		
МАРИЯ И. ХРИСТОВА				2				
МАРИЯ К. МАРИНОВА	21	12	2		13	8		
МИЛЕН П. СЛАВОВ	13	8			16	12	1	1
МИХАИЛ МИХАЙЛОВ				1				
НАТАЛИЯ П. НЕДЕЛЧЕВА	26	21	9	3	12	11	1	
НЕЙКО С. ДИМИТРОВ	33	24	9		28	18	1	10
НИКОЛАЙ С. СТОЯНОВ	2	4	2	1	1	1		
РОСИЦА С. СТАНЧЕВА	18	13	3	2	9	8		
СВЕТЛА В. ПЕНЕВА	19	6	1	5	13	11		1
СВЕТЛАНА К. ЦАНКОВА	23	22	1	1	17	12		
ТАТЯНА ВЪЛЧЕВА	23	6	2	1	24	8	1	5
ТАТЯНА Р. МАКАРИЕВА	24	15	1	2	14	6	1	2
ЦВЕТА П. ПАВЛОВА		1				1		
ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	9	9	3	3	13	13		1

Търговско отделение

2012г.

СЪДИЯ	РЕШЕНИЯ				ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени
ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	8	8	1	2	8	8		

ВИОЛЕТА Т. КОЖУХАРОВА		1				1		
ВИХРЕН Н. БЪЧВАРОВ			1					
ГАЛИНА ЧАВДАРОВА	18	3	3	1	6	3		
ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	3				5	3	3	
ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	19	14	1	3	33	26	4	1
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	28	16	2	4	17	17	6	
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	32	20	2	5	38	30	3	1
ДАРИНА С. МАРКОВА	21	8	3	3	26	22	3	
ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	4	1			4	4	2	
ДИАНА Д. МИТЕВА	17	11		3	20	17	7	
ЖАНА И. МАРКОВА	16	5	1	1	14	7	4	
ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА	25	15	2	8	23	10	8	
ИВАНКА Д. ДРИНГОВА	13	5	1	1	8	6	1	1
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	25	15	2	9	36	27	6	1
МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА					13	11	1	
МАРИН Г. МАРИНОВ	15	8	2	4	8	8	1	
МАРИЯ И. ХРИСТОВА	2	1			2	7	1	
МАРИЯ К. ТЕРЗИЙСКА	28	17	2	4	31	23	4	
НИКОЛАЙ С. СТОЯНОВ		1			1	1		
НИКОЛИНА П. ДАМЯНОВА	24	11	2	4	29	25	3	2
РАДОСТИН Г. ПЕТРОВ	10	7	1	1	4	8		2
ЦВЕТА П. ПАВЛОВА	10				9	4	2	
Общо	339	178	32	60	347	275	63	9

2013г.

СЪДИЯ	РЕШЕНИЯ				ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени
БИСТРА А. НИКОЛОВА	8	7	2	4	17	7	2	
ВАНУХИ Б. АРАКЕЛЯН	15	8		1	7	3	3	
ГАЛИНА ЧАВДАРОВА	20	11		3	13	8	3	1
ГЕНОВЕВА П. ИЛИЕВА	4	6			2	4		

ГЕОРГИ Г. ЙОВЧЕВ	30	21	1	3	21	18	2	2
ГЕОРГИ С. ЧЕХЛАРОВ					1	1		
ДАНИЕЛА Д. ТОМОВА	20	16	5	2	23	14	3	2
ДАНИЕЛА И. ПИСАРОВА	23	14		4	17	18	5	1
ДАРИНА С. МАРКОВА	15	13		5	17	8	5	3
ДЕСИСЛАВА Г. ЖЕКОВА	2	5						
ДИАНА Д. МИТЕВА	19	17	1	4	16	7	4	
ДИМИТРИНА М. ПЕТРОВА			1					
ЖАНА И. МАРКОВА	30	9	1	3	26	11	1	6
ЖЕНЯ Р. ДИМИТРОВА	41	12	2	9	27	11	4	3
ИВАНКА Д. ДРИНГОВА		8		5				
ИВЕЛИН Р. РАЙКОВ	30	16	3	6	24	13	4	2
КАРОЛИНА Н. МИХАЙЛОВА								
МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА					1	1		
МАРИН Г. МАРИНОВ	12	14		5	13	7	3	1
МАРИЯ И. ХРИСТОВА					3	1		
МАРИЯ К. ТЕРЗИЙСКА	24	12		4	30	22	2	3
МИХАИЛ П. МИХАЙЛОВ				1				
НИКОЛАЙ С. СТОЯНОВ	1	1			2	1	1	
НИКОЛИНА П. ДАМЯНОВА	25	18		5	14	11	1	1
РАДОСТИН Г. ПЕТРОВ	1	5		1				
ЦВЕТА П. ПАВЛОВА	19	11		2	14	16	1	
Общо	339	224	16	67	288	182	44	25

Видно от предоставена справка, приложена към настоящия Акт, относно проверка на актовете по реда на инстанционния контрол се констатира, че голямата част от съдебните решения и определения по граждански и търговски дела на съдиите от ОС-Варна са потвърдени от горните инстанции, което е показател за високо професионално ниво. Постановените, влезли в сила съдебни актове по инспектираните дела, са съобразени с предвидените в ГПК и ТЗ норми, обосновани и показват висока степен на професионализъм.

СИГНАЛИ

1. по сигнал вх. № Ж-14-366/22.04.2014г.

Съдия Даниела Христова от ОС-Варна, с адрес ул. „Никола Кънев” № 11, вх. Б, ет.3, гр. Варна е подала сигнал вх. № Ж-14-366/22.04.2014г. по описа на ИВСС, с искане да бъде извършена проверка на място в ОС-Варна за спазване принципа на случайния избор при разпределение на делата и даване на препоръка за преодоляване на негативи от досегашната организация на работа. В тази връзка жалбоподателката е уведомена своевременно, че в изпълнение на приетата Годишна програма за дейността на ИВСС за 2014г., през втората половина на месец май и месец юни 2014г. ще бъдат извършени комплексни планови проверки съответно по наказателни дела и по граждански, и търговски дела в Окръжен съд – Варна.

Подчертано е, че в хода на всяка комплексна планова проверка, се инспектира и законоустановения принцип за случайно разпределение на делата, като е уверена, че такава проверка ще бъде направена и от двата екипа в ОС-Варна, за резултатите от която ще бъдете уведомена своевременно, заедно с останалите магистрати в ОС-Варна, чрез връчване на изготвените актове.

В хода на извършената в периода 16.06.2014г. – 27.06.2014г. комплексна планова проверка по граждански и търговски дела, е инспектирано спазването на законоустановеният принцип за случайно разпределение на делата, констатациите от което са отразени в обстоятелствената част от настоящия Акт, а изводите и препоръките ще бъдат направени в т.IV и т.V от него.

2. по сигнал вх. № Ж-02-17/11.06.2014г.

Сигналът е подаден от Атанасиус Куцопулос – Главен изпълнителен директор на „Банка Пиреос България” АД и Емил Ангелов – Зам. главен изпълнителен директор. Подателите изразяват недоволство от действията на докладчика по т.дело /н/ № 865/2009г. на ОС-Варна - съдия Мария Терзийска. Навеждат се доводи за пристрастност на съда, поради което е искано с молба от 09.06.2014г. същата да се отведе от разглеждане на делото. Възразява се и срещу незаконосъобразни действия на синдика и се иска свикване на събрание на кредиторите, за освобождаване на синдика Л.Б.

Жалбоподателите считат, че с постановените и цитирани в сигнала съдебни актове по т.дело /н/ № 865/2009г. на ОС-Варна, неоснователно и незаконосъобразно се възпрепятства правото на „Банка Пиреос България” АД да свиква събрание на кредиторите по реда на чл. 647, ал. 1 ТЗ, на което Банката да аргументира реалните си права в пълен размер, съобразно приетото от синдика и одобрено от съда вземане. Настояват за извършване на проверка по издадените съдебни актове и действия на съдия Мария Терзийска, като при установяване на нарушения, ИВСС да предприеме мерки.

След извършеното в ОС-Варна предварително проучване по изложеното в сигнала, бе констатирано следното:

Търговско дело /н/ № 865/2009г. по описа на ОС-Варна е образувано на 17.07.2009г. по молба за откриване на производство по несъстоятелност от 16.07.2009г., подадена от Артур Филипе Алма - кредитор в производството по несъстоятелност на „Марина Блек Сий Ривиера” ООД /в несъстоятелност/, какъвто кредитор е и „Банка Пиреос България” АД.

С разпореждане в з.з. от 17.07.2009г. молбата е оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок. След изпълнение на указанията, с подробно определение в з.з. от 14.02.2009г., са приети и приложени като доказателства по делото представените с исковата молба документи, допусната е ССЕ и са определени вещото лице, задачата му и депозита. Изготвен е и проекто-доклад по делото. Насрочено е с.з. за 13.01.2010г., отложено по доказателствата за 24.02.2010г. и за 10.03.2010г. В това с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законоустановения срок. С решение от 23.03.2010г. е обявена неплатежоспособност на длъжника „Марина Блек Сий Ривиера” ООД, открито е производството по несъстоятелност, назначен е временен синдик – Л.Б., продължено е действието на обезпечителните мерки по чл. 630 ,ал.1, т.4 ТЗ, наложени с определение от 06.08.2009г., допуснато е обезпечение чрез налагане на заповед на банковите сметки на длъжника, лишен от право да управлява и да се разпорежда с имущество на дружеството и е определена дата на първото събрание на кредиторите – 14.04.2010г. Решението е обжалвано през въззивната инстанция – АС-Варна, който с решение от 08.09.2010г. по т.дело № 394/2010г. е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. В проведеното на 14.04.2010г. събрание на кредиторите, е приет доклада на временния синдик и същият е избран за постоянен. С определение в з.з. от 16.04.2010г. съдът е назначил за постоянен синдик Л.Б. С определение от 29.11.2010г. е одобрен списък на приетите от синдика предявени вземания спрямо длъжника, със съответните промени в него. По делото се съдържат доклади на синдика, съобразно предвидените му в ТЗ задължения. С решение от 16.12.2011г. е утвърден план за оздравяване на „Марина Блек Сий Ривиера” ООД и е прекратено производството по несъстоятелност. Решението е обжалвано с въззивна жалба от 29.12.2011г. до АС-Варна, който с решение от 28.05.2012г. е отменил решението на първоинстанционния съд, с което е утвърден оздравителният план и вместо него е отказал да утвърди оздравителния план на длъжника, представен от вносителите и синдика. С определение от 19.11.2012г. съдът е свикал общо събрание на кредиторите за определяне възнаграждение на синдика. Представяни са периодично доклади от синдика и съдът е разрешавал искани разходи. С решение от 28.01.2014г. длъжникът е обявен в несъстоятелност, постановено е прекратяване на дейността му, обща възбрана и заповед върху имуществото му, започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество. С определение от 22.05.2014г. съдът е оставил без уважение молбата на „Банка Пиреос България” АД за

освобождаване на синдика, което е обжалвано пред АС-Варна и с определение от 02.06.2014г. въззивната инстанция е потвърдила акта на ОС-Варна. Делото е върнато в съда на 04.06.2014г.

Искането за отвод, направено с молба от 09.06.2014г., не е прието от съда, мотивирано с подробно определение от 13.06.2014г., като е посочено, че съдът по несъстоятелността не се счита по никакъв начин пристрастен. С определение от 12.06.2014г. съдия Терзийска е свикала общо събрание на кредиторите на „Марина Блек Сий Ривиера” ООД /в несъстоятелност/, при дневен ред: 1. вземане на решение за освобождаване на синдика Л. Б. и замяната му. На следващия ден е изпратено уведомително писмо до търговския регистър. На 23.06.2014г. е депозиран доклад на синдика. С постановление за възлагане от 25.16.2014г., съдията - докладчик е възложил на „Банка Пиреос България” АД поземлен имат, ведно с всички изградени подобрения в него, за сумата 684540.50 лв. и е указал акта да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Видно от изложеното, в хода на извършеното на място предварително проучване по сигнала се установи, че същият е неоснователен. В него не са наведени доводи за нарушения от компетентността на ИВСС - при образуване, движение и приключване на образуваното дело, каквито нарушения не бяха констатирани и при направената проверка, а се възразява срещу постановени актове по същество и пристрастност на съда. За становището на ИВСС по подадения сигнал, жалбоподателите са уведомени.

ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

IV. ИЗВОДИ

Организацията на административната дейност на Окръжен съд – Варна е много добра и това до голяма степен се дължи на усилията на съдия Ванухи Аракелян – Административен ръководител - Председател на съда през периода на проверката (до м. февруари 2014г.), на нейния административен опит и професионализъм, както и на съдия Марин Маринов – избран за Административен ръководител - Председател на съда с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 17/16.04.2014 г. от 16.04.2014 г. Същият преди това е заемал длъжността Зам.председател на съда и ръководител на ТО. Работата на съда е регулирана с ясни правила и заповеди, издадени от Административния ръководител. Отделните служби работят ефективно, при много добро взаимодействие, което е предпоставка за бързо и качествено административното обслужване на гражданите.

Организацията на дейността по образуването, разпределението, администрирането, движението и приключването на гражданските и търговските дела също е много добра, с изключение на някои пропуски,

установени в констативната част на настоящия Акт. Регистратурата и деловодството са работили и работят, стремейки се да спазват изискванията на ПАРОВАС(отм.), ПАС и вътрешните регламенти. Съдебните служители обработват постъпващите книжа, своевременно ги вписват, подготвят ги за доклад и ги свеждат до знанието на съдиите. Своевременно се изготвят и се изпращат на страните призовките и съобщенията по делата, върнатите отрязъци от тях се проверяват и също своевременно се докладват. Много добра практика бе констатирана при връчването на призовки. В ОС-Варна се ползват таблети, на които е «качена» необходимата информация и впоследствие, след връчването на книгата, съответните данни (на място в съда) се експортират към програмата. Таа се предотвратява възможността за въздействие на страните за вписване на дата, различна от тази, на която призовката или съобщението са връчени.

Протоколите от съдебните заседания са изготвени прегледно. Постъпващите по делата книжа са прикрепвани последователно и са номерирани от съдебните служители.

При проверката на деловодните книги и регистри се установи, че през 2012г. и 2013г.: азбучен указател за образуваните граждански, търговски, фирмени, административни дела; книга за закрити и разпоредителни заседания; книга за получените и върнати призовки и други съдебни книжа; книга по чл. 634в от Търговския закон и регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК - не са водени на хартиен носител, съобразно утвърдените образци и приключвани всяка календарна година, според разпоредбите на чл. 50, ал.1, т.т. 1, 4, 7, 9 и 10, ал.2 и ал.3 ПАРОВАС (отм. ДВ бр. 8 от 28.01.2014г.).

Констатирано бе, че по няколко от случайно избраните дела, е допуснато несъответствие с няколко дни между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в Книга за открити заседания и датата на акта в електронния регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК. Независимо, че е изключение, препоръчително е констатираното да не се допуска, а датата на обявяване на съдебните актове да е една и съща в делото и в съответните книги и регистри, за да е коректно и точно обявяването на съдебните решения и да не се навеждат съмнения за тяхното антидатиране.

Удачно е да се извършват периодични проверки на всички деловодни книги и регистри от страна на съдебния администратор или друго, упълномощено от Председателя длъжностно лице, като проверките се удостоверяват с дата и подпис, а допуснатите пропуски по отношение на номериране, прошнуроване, подпечатване и водене на деловодните книги и регистрите, да се отстранят и да не се допускат в бъдеще.

Проверяващият екип препоръчва съдебният регистър по чл. 235, ал.5 ГПК да се води на хартиен и магнитен носител, от изрично упълномощено за целта длъжностно лице, както е практиката в повечето съдилища в и извън съдебния окръг, като се спазват изискванията на чл. 50, ал.5 от ПАС. В тази връзка би било добре Председателят на съда със заповед да възложи на определено длъжностно лице да отговаря за воденето и поддържането на Регистъра, който

следва да осигурява публичност и право на достъп на всеки до съдебните решения, при спазване на разпоредбите на Закона за защита на личните данни и в регистъра да се отбелязват номер на делото, датата на обявяването на решението и номерът му, както и диспозитивът (който не е предвиден в цитираната разпоредба, но е желателно да се вписва в регистъра).

Гражданските и търговските дела в ОС – Варна са образувани и разпределяни в деня на постъпване на книгата или най-късно на следващия ден, съобразно разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ПАРОВАС(отм.), респ. чл. 35, ал. 4 ПАС, с някои отклонения до 2 - 3 дни, допуснати по изключение. Първоинстанционните и въззивните граждански дела са разпределяни от съдия Славов - Зам. председател на съда и протоколът за избор на докладчик е подреждан на стр.1 по делото, а търговските дела са разпределяни от съдия Маринов – Зам. председател на съда и протоколът за избор на докладчик е подреждан след исквата молба/молба с приложените документи (често пъти в средата на делото). Удачно е практиката в двете отделения да се уеднакви. Протоколите за избор съдържат № на съответното дело, имената на съдията – докладчик, дата и подпис на разпределящия съдия.

Върху исквата молба, молба или придружително писмо са полагани три печата: първият – с входящ номер и дата на постъпване, вторият - за образуване на делото, с дата и подпис на Зам. председателя и третият печат - „ход ОСЗ призоваване на страните”, с вписан номер на делото и докладчик. В деловодната програма се отразява разпореждане за образуване на делото от съответната дата, а такова всъщност няма. В някои случаи, е допуснато отбелязване на различна дата в деловодната програма и в кориците на делото-напр. по в.гр.д. № 1259/2013г., разпореждането за образуване е от 19.04.2013г., а според деловодната разпечатка - е образувано на 22.04.2013г. Препоръчително е печатите да се актуализират, вместо втория и третия, да се ползва един печат за образуване и разпределяне на делото или бланка на разпореждане за образуване на делото и разпределението му на съответния докладчик, каквато добра практика бе установи при проверките в редица съдилища.

От м. август 2007 г. Окръжен съд – Варна използва програмен продукт за случайното разпределение на делата „Law Choice”, разработен от ВСС. Със заповед № РД- 0022/12.01.2010г., административният ръководител на съда е утвърдил Вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Към момента на проверката, разпределението на търговските дела се извършва от съдия Мария Терзийска – Зам. председател на съда, а на гражданските дела - от съдия Росица Станчева – Зам. председател на съда, съгласно Заповед № № РД – 0465/30.05.2014г. и РД – 0473/02.06.2014г. на Председателя. Изборът се отразява в протокол, подписан от разпределящия, който се съхранява в класьор - за граждански и търговски дела по отделно, а копие от него се прилага и по делото. Определен е и процентът натовареност на съдебните състави – 100 % на съдиите, 50 % на Председателя на съда - за всички видове дела и 70 % на заместник - председателите на съда - за всички видове дела, което е в рамките на Решението на ВСС по протокол № 22 от 29.05.2014г. относно определяне на

минималната натовареност на председателите на съдилищата и техните заместници. Съобразно цитираното решение, в окръжни съдилища с щатна численост над 40 до 80 съдии и над 60 до 110 съдебни служители, какъвто е ОС-Варна, е определена 40 % натовареност на Председателите и 60 % натовареност на Зам.- председателите, което очевидно е значително под процента натовареност на Председателя и на Зам.председателите на съда и ръководители на ГО и ТО в ОС-Варна.

Проверката показва че, първоинстанционните граждански дела са разпределяни само между четири съдии (от 20 по щат в ГО), със следните изключения: първоинстанционните дела, образувани по молби за осиновяване по чл. 96 и сл. СК са били разпределяни на един въззивен съдия – съдия Пенева, а съдия Димитров – разглеждащ първоинстанционни дела, е бил изключен от разпределение на дела по ЗОПДНПД, съгласно заповед № РД 0096/31.01.2012г. на Председателя на съда. В края на извършената на място проверка, след проведените разговори между ръководството на съда и проверяващият екип, бе издадена заповед № РД-0576/26.06.2014г. на Председателя, с която е отменена цитираната заповед от 31.01.2012г. и е наредено постъпващите иски молби и молби за обезпечения по ЗОПДНПИ след 01.09.2014г. да се разпределят на случаен принцип между всички съдии от ГО, разглеждащи първоинстанционни граждански дела (към момента на проверката са само четирима, което според проверяващите е крайно недостатъчно), както и постъпващите иски молби по чл. 96 СК, считано от 15.08.2014г. Наредено е съдия Пенева да довърши до посочената дата разпределените ѝ дела по чл. 96 СК, след което да участва в разпределението на въззивните дела на 100 %.

Видно от предоставената справка за натовареността на съдиите в Гражданско отделение за 2012г., по показател дела за разглеждане, за отработени 12 месеца, натовареността варира от 155 дела (на съдия Н. Неделчева), до 246 дела (на съдия С. Пенева), а за 2013г., за отработени 12 месеца – от 190 дела (на съдия Н. Димитров), до 249 дела (на съдия С. Пенева).

По отношение на съдиите в ТО, от предоставената справка е видно, че разликите са по-малки: за 2012г. по показател дела за разглеждане, за отработени 12 месеца, натовареността е между 230 дела (на съдия Ж. Димитрова), до 265 дела (на съдия Д. Томова). За 2013г. в ТО се наблюдават по-големи разлики между съдиите, сходни с тези в ГО - за 12 отработени месеци, натовареността към дела за разглеждане варира от 181 дела (на съдия Б.Николова и съдия Г. Чавдарова), до 255 дела (на съдия Ц. Павлова).

С оглед спазване на изискването по чл. 9, ал.1 и ал.2 ЗСВ за разпределение на делата на принципа на случайния подбор, по-равномерно натоварване между съдиите в двете отделения и отстраняване на допуснати пропуски, проверяващият екип препоръчва Председателят на съда да регулира по прецизно разпределението на делата конкретно в Гражданско отделение, като същевременно се преценира и разпределението на съдиите, разглеждащи граждански дела I-ва инстанция и въззивни гр.дела. Молбите за обезпечения по чл. 390 ГПК, включително и по ЗОПДНПИ, както и въззивните ч. гр. дела,

образувани по реда на чл. 396 ГПК, да се разпределят на случаен принцип между всички съдии в Гражданско отделение, които не са в отпуск или командировка, каквато е установената практика в почти всички от проверените от ИВСС съдилища, включително и в Търговско отделение на ОС-Варна (по отношение на частните търговски дела, образувани по молби за допускане обезпечение на бъдещ иск). В тази връзка, би следвало да се променят и приетите Вътрешни правила и регламенти, като проверяващите намират за необходимо актуализирането на дейността по разпределението на делата, да се извърши с оглед спазване на принципа на случайния подбор и по-справедливо и равномерно разпределение на всички видове граждански и търговски дела между съдиите в Гражданско и Търговско отделения на ОС-Варна. В този смисъл, ще бъде направена съответната препоръка.

Проверката на насрочените дела установи, че същите са образувани в деня на постъпване на книгата в съда и в много редки случаи – на следващия ден. Разпределяни са по електронен път, на случаен принцип и по всяко дело е приложена извадка от протокол за избор на докладчик, подписан от Зам. председателя, извършващ разпределението.

След определяне на съдията-докладчик делото се докладва незабавно. Съдиите се произнасят в разумни срокове с актове по чл. 129, чл. 131, чл. 367 и сл., чл. 140, респ. чл. 374 и чл. 267 ГПК, като следва да се отчете тук, че в закона няма изрично предвидени процесуални срокове. От проверката се установи, че с акт по чл. 129 ГПК или чл. 131 ГПК съдиите са се произнасяли своевременно, в период от един ден до десет дни след образуване на делото, като по отношение на бързите производства съдът е администрирал делата в деня на постъпване на книгата в съда. Изключение прави едно дело, по което съдът е оставил исковата молба без движение 24 дни след образуването му (посочено в обстоятелствената част от Акта). Определението по чл. 140 ГПК е постановявано след депозиране на отговора от ответника и след изтичане на едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 ГПК, предвид възможността от допълнителни искания, възражения и становища. Във всички случаи, съдиите са изчаквали едномесечния срок за депозиране на отговора от ответника. Голяма част от актовете по чл. 131 ГПК, дори (някои) и по чл. 140 ГПК са написани на ръка, често и нечетливо. Обикновено съдебните заседания са насрочвани през два месеца.

Насрочените въззивни граждански дела са администрирани до една, две седмици след образуването и разпределението им, и са насрочвани за разглеждане в първо о.с.з. до около един месец. Насрочването обикновено е с ръкописно разпореждане от съдията-докладчик, но по някои от проверените и описани в обстоятелствената част на акта дела, са насрочвани с подробно определение по чл. 267, ал.1 ГПК, подписано от въззивния състав.

Насрочените търговски дела обичайно са администрирани ден, два след разпределението им. В някои случаи (значително по-рядко), съдът с определението за насрочване е съобщавал на страните и проекто-доклада си, произнасял се е по допустимостта на представените доказателства и на

доказателствените искания и е насрочвал о.с.з. в рамките на един до два месеца. (т.дело № 425/2014г., т. дело № 689/2014г., т.дело № 2061/2013г.)

Актовете по чл. 367, чл. 372 и чл. 373 ГПК се постановявани незабавно или до седмица от постъпването на книгата. Определението по чл. 374 ГПК са изготвяни своевременно. Заседанията са отлагани до месец, максимум до два месеца, като основните причини за това е събирането на доказателства и изпълнение в срок на задължението за представяне на заключение от вещите лица. Наред с това, обаче, не бе установена честа практика съдиите да предприемат нужните и допустими от закона действия за дисциплиниране на процесуалното поведение на страните в процеса.

Констатирана бе нееднаква практика при произнасянето на съда по отношение на представените с исковата молба доказателства - при първоинстанционни дела, въззивни дела, делата с регламентирани кратки процесуални срокове и по търговски спорове – част от съдиите приемат представените доказателства, а други ги допускат и в о.с.з. ги приемат с протоколно определение, в присъствие на страните. Разпоредбите на чл. 140, ал.1 ГПК, чл. 312, ал.1, т.4 ГПК, вр.чл.317 ГПК и чл. 374, ал.1 ГПК, обаче, задължават съдът да се произнася по всички предварителни въпроси и по допустимостта на доказателствата, като допуска тези, които са относими, допустими и необходими, а впоследствие, в първото по делото о.с.з. – да ги приеме с протоколно определение, в присъствие на страните. Препоръчително е тази различна практика да бъде уеднаквена.

При проверката на ненасрочените граждански и търговски дела, може да се изведе становището, че същите не са насрочени по обективни причини. Намират се на етап - без движение или в процедура по размяна на книга. Делата са администрирани своевременно, като на датата на постъпване на исковата молба или на следващия ден, са образувани и разпределяни. В деловодната система се констатира различен запис на датата за образуване, от тази, вписана върху корицата на делата. Актовете на съдиите са постановявани в рамките на процесуалните срокове. Двойната размяна на книга се извършва при повечето дела в рамките на 4 до 6 месеца. Констатирана бе много добра организация на работата на Търговско отделение.

По някои граждански дела се установи известно забавяне на процедурите по конституиране на ответната страна и насрочване в първо заседание. Допуснато е периодът от подаване на исковата молба до връчването ѝ на ответната страна да е почти и повече от година, като в някои случаи това се дължи на затруднения, породени от невъзможност за призоваване на страната на посочения адрес. Проверяващите отчитат, че би могло съдът да бъде по-активен и да използва предвидените в ГПК способности за бързо решаване на такива проблеми, както и да дава изчерпателни указания, вместо неколккратно да оставя делото без движение - (напр. гр.д. № 2988/2013г., гр.д. № 2029/2013г., гр.д. № 3411/2013г. и др.).

Трудности от обективен характер се наблюдават при намиране на адреси и връчване на съобщения и книга на страните, което макар да не е в пряка зависимост от действията на съда, води до общо забавяне на производството.

Проверяващият екип намира за удачно съдиите да са по-настоятелни при контрола, който трябва да упражняват върху длъжностните лица в тази насока. Констатира се, че не всички съдии използват предвидените в ГПК възможности.

Похвални са инициативите и организационните подходи, които са предприети в случаите на сложност и затруднения от изложения характер. Създадената организация по дела с множество страни (т.д. № 1228/2013г.) е пример за добра практика.

От проверените дела може да се направи извод, че не винаги изисканите съдебни поръчки са следени редовно. Проверяващият екип счита, че би могло съдът да прояви по-голяма експедитивност при осъществяване на СП извън страната (гр.д. №1385/2012г.) и да не се допуска подобна забава за период от година.

Проверката на спрените първоинстанционни и въззивни граждански и търговски дела установи, че същите са администрирани съевременно. Водени са систематично, образувани са и са разпределяни в деня или на следващия ден след постъпване на исковата молба (с малки изключения при гражданските дела). По всички търговски дела се констатира, че протоколите за избор се поставят след исковата молба, в някои липсват протоколи за разпореденото заместване или смяна на докладчика. Разпоредителни заседания са провеждани в кратки срокове, размяната на книгата е извършвана експедитивно. Съдът е изследвал служебно преюдициалния характер и при основание, е постановявал мотивирано спиране на делото. Част от проверените спрени дела са възобновени веднага след отпадане на пречката за движението им.

От общия брой спрени търговски дела, голям брой дела от 2011г. и 2012г. са с идентични страни и искова претенция. Делата зависят взаимно и последователно от изхода на едно преюдициално дело, по което се изчаква влязъл в сила съдебен акт.

По повечето спрени дела редовно се правят справки, съответно съдът следи служебно за изтичане на шестмесечния срок, когато производството е спряно по взаимно съгласие на страните.

Проверката установи не еднаква активност на съдиите - докладчици. Срокът на периодичността на проверките по някои дела е повече от месец, а в редица случаи се констатира по-продължителен период от три и повече месеца. (напр. в т.д. № 1794/2012г., т.д.(н) № 1863/2012г. и т.д.(н) № 1997/2013г.). По някои от делата, справки за движението на преюдициалното производство са извършвани на ръка, без подпис, вероятно от деловодител и не са водени системно. Като се има предвид изискванията на чл. 38, т.10 ПАС и чл. 88 ПАС, които следва да се спазват, удачно би било да се уеднакви практиката по отношение на периодичността на проверките. Би могло и да се подготви нарочен контролен лист или формуляр за извършени справки, който след спирането на производството, да се прилага по делото и в него да се отбелязва периодично получената информация, особено когато това се извършва по телефон или по електронен път.

При проверката на т.н. "стари дела" (образувани преди 01.01.2013 г. и неприключили към 09.06.2014г.), се установи, че от отчетените общо 54 броя висящи дела, (граждански и търговски), към края на проверката едно търговско дело (№ 747/2012г.) и две гр. първоинстанционни дела (№№ 3304/2012г. и 3376/2012г.), са с постановени съдебни актове. С даден ход по съществото и обявени за решаване са 3 бр. търговски дела (№№ 1879/2012г., 2767/2012г. и 1649/2012г.), седем от първоинстанционните дела – по две дела на доклад на съдиите Ат.Славов, Т. Вълчева и Н.Димитров и едно – гр.д. № 2553/2012г., с докладчик съдия Д.Христова, както и в.гр.дело № 3060/2012г., по което съдебното дирене е приключено на 16.06.2014г. С постановено на 13.06.2014г., в производство по чл. 41, ал. 3 ЗАП (отм.) решение е и АХД № 1131/2002г. С оглед тези констатации, макар и да не са приключени окончателно, горепосоченият брой висящи производства би могъл да се намали с 15 бр. дела.

От оставащите общо 39 дела, три търговски дела са с насрочени открити съдебни заседания и процесуалните действия продължават, две са изпратени по частни жалби на АпС - Варна, а четири са неприключените въззивни производства. И ако по едното от въззивните дела е назначена допълнителна СТЕ, за останалите три причините за забавата са възложените съдебни поръчки извън страната. Както се подчерта и в обстоятелствената част на Акта, с оглед приключване на производствата по тях, са необходими по-инициативни и настоятелни действия за изпълнението на СП.

По-сериозно е положението с неприключените първоинстанционни граждански дела. Причината за това до голяма степен се корени и във вътрешния регламент този вид дела да се разпределят само между четирима съдии, което (както бе изложено по-горе) не е оправдано при броя съдии в ГО (24- през 2012г., 20 - през 2013г. и понастоящем) и което, според екипа на ИВСС не кореспондира със законовото изискване за спазване принципа на случайно разпределение на делата. Пропуски в разпределението е констатирано само в Гражданското отделение на съда, докато в Търговско отделение и в наказателно отделение всички съдии разглеждат и първоинстанционни и въззивни дела. Сочените причини за липса на съдебни зали и затруднения на работата на въззивните състави не могат да бъдат споделени. Анализът на висящите към момента на проверката дела сочи, че 19 бр. от тях са образувани (през 2009г., 2010г., 2011г. и най-малък брой - през 2012г.) по мотивирани искания на КУИППД, като четири са на доклад на съдия Ат. Славов, шест - на доклад на съдия Д. Христова и девет – на доклад на съдия Т. Вълчева. В същото време, както вече беше отчетено, съгласно заповед № РД 0096/31.01.2012г. на Председателя на ОС-Варна, всички висящите производства по гр.дела, образувани по ЗОИПДППД, разпределени на съдия Н. Димитров, са преразпределени между останалите трима съдии в ГО, разглеждащи гр. дела I инстанция. Съдия Димитров е изключен за тези дела, а по всички останали дела I инстанция, е на 110% натовареност. Резултатите са очевидни, след като съдия Димитров не е приключил само едно

дело, образувано преди 01.01.2013г. и то е насрочено за 10.10.2014г. за депозиране на ССЕ.

Не могат да не се отбележат и някои некоректни (според проверяващите) действия, на съдебни състави по този вид дела: по гр.д. № 1179/2011г., с.з. е отложено за след съдебната ваканция, поради нередовно призоваване на ... Окръжна прокуратура (по дело на КУИППД) и неконституиране на особен представител на ответник - след обявление в ДВ, след което делото е продължило с друг докладчик; по гр.д. № 1597/2011г., решението на въззивната инстанция по преюдициалното дело е от 17.07.2012г., видно от приложената справка, но няма произнасяне за възобновяване. Такова е извършено едва на 14.09.2012г., от новия докладчик по делото.

Очевидно е, че тримата съдии, разглеждащи образуваните по искания на КУИППД дела, полагат усилия за приключването им – след спирането на производствата същите са възобновени своевременно, след постановяването на цитираното неколkokратно решение на ОСГ на ВКС и са насрочени о.с.з. през м. октомври 2014г. Причините за констатираната забава в разглеждането на тези дела се коренят не само в сложността им от правна и фактическа страна, но и в необходимостта от допускане на различни по вид експертизи, разпити на свидетели, както и от възлагането на съдебни поръчки в не малко на брой съдилища в страната. Известни са трудностите на съда при работата с ограничени на брой вещи лица, които често пъти злоупотребяват и търсят замяната им (гр.д. № 2455/2012г.), налагани са глоби, които после са отменяни. Показателно е поведението на в.л. Р. Станчев по гр.д. № 1574/2009г. Назначен е с разпореждане от 22.11.2012г. и при внесен депозит и спирано производство, е имал достатъчно време да изготви заключението. Вместо това, на 26.05.2014г., е внесъл молба (уважена), за замяната му с др. в.л., тъй като нямало да е в страната към датата на заседанието. Съдът следва да следи и в същото време да задължава страните да изчерпват исканията си към експертите, за да се избегнат допълнителните задачи към тях, факт по повечето от делата, понякога в последователност една след друга, или назначаването на повторни експертизи, със същите задачи. Удачно би било да се използва възможността, предоставена в разпоредбата на чл. 158 ГПК, в хода на събирането на доказателствата – с.з. да се определя като „последно”, в което да се изпълни разпореждане или указание на съда, като същевременно се налагат глоби, който способ се използва от някои съдии, напр. по т.д. № 2269/2012г.

По отношение на констатираното по делата с докладчик съдия Димитров, проверяващите изразяват мнението си, че не следва да се оставят „без движение” отговорите на ответните страни, които нямат характера на насрещни искиове, а напр. по гр.д. № 1574/2009г., за да се представи копие, което да се връчи на ОП – достатъчно е страната да се извести с писмо, или за бързина да се изготви служебно едно копие на становището. Освен това, проверяващият екип не отчита като правно издържано указанието „да се пришият към дело” документи, които в следващия абзац на съдебния акт се приемат и прилагат като доказателства в процеса.

Видно е от проверката на описаните производства, че голяма част от допуснатия доказателствен материал вече е в кориците им, но са необходими допълнителни, предвидени в закона дисциплиниращи мерки по отношение на участниците в процеса, за приключването на тези дела, водени вече няколко години, тепърва предстои и инстанционният им контрол, а същевременно за подобни случаи, Държавата заплаща обезщетения за забавено правосъдие чрез приетия механизъм по Глава 3а ЗСВ.

Желателно е съдът да предприеме съответните подходящи процесуални мерки за скорошното приключване на производствата.

Проверените дела с регламентирани кратки процесуални срокове са образувани съвременно при постъпване книгата в ОС - Варна, с минимални отклонения. Молбите с правно основание чл. 96 СК са администрирани веднага. С определение или с разпореждане в з.з., постановено най – често в деня на разпределение на делото, съдът е насрочвал открито съдебно заседание при спазване на двуседмичния срок по чл. 97, ал.1 СК.

Установи се, че върху кориците вместо жълт етикет е поставен червен, но делата са обозначени със специален стикер, съобразно изискването по чл. 92, ал.5 ПАРОВАС (отм.), респективно чл. 78, ал.5 ПАС.

По всички проверени дела, образувани по молби с правно основание чл. 96 СК, Дирекция „Социално подпомагане“ е била уведомена, съгласно изискването по чл. 97, ал.1 СК и е участвала като контролираща страна, както и ОП - Варна.

Съдебното дирене е приключвало обикновено в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата, когато съдът е обявил решението си, съобразно чл. 97, ал.3 СК. Делата са приключили с решение, обявено в съдебното заседание, съгласно изискването на цитираната норма от СК.

Проверените въззивни дела са образувани по въззивни жалби срещу първоинстанционни решения по трудови спорове, по СК или по реда на ЗЗДН. Делата са администрирани веднага след образуванети им и са приключвали в рамките на регламентирани срокове, съобразно чл. 317 ГПК, с констатираните отклонения. Спазвани са разпоредбите на чл. 315 и чл. 316 ГПК, вр. чл. 317 ГПК.

Следва да се отбележи установената различна практика на съдиите от ОС-Варна: в някои случаи делата са насрочвани в о.с.з. с определения, а в други с разпореждания. Различия съществуват и при подписване на акта за насрочване на въззивните дела в о.с.з. - по някои от тях определението по чл. 267 ГПК е постановено и подписано само от съдията-докладчик, а не от въззивния състав. Съществува различие и при наименоване на актовете по чл. 131 ГПК, като едни съдебни състави ги обозначават като разпореждания, а други – като определения. Препоръчително е тази различна практика да бъде преодоляна.

Извършената проверка и анализ на производствата с отменен ход по същество налагат извода, че не следва да се дава препоръка по този пункт. Тези дела действително са 67 на брой, но за двегодишен период и с тенденцията към намаляването им - съответно през 2012г. те са 40 бр., а през 2013г. – 27 бр.

Определенията са постановени от 16 съдии от ГО (33 бр.) и от 16 съдии от ТО (34 бр.), като максималният брой на съдия-докладчик общо за периода, е 4 акта. Основанията за ОХС са посочени конкретно по всяко от проверените дела в обстоятелствената част на настоящия Акт, като са по-малко на брой случаите, в които отмяната на хода е можела да се избегне при едно по-задълбочено предварително проучване на доказателствения материал или допуснатите до участие страни, преди приключването на съдебното дирене.

Част от делата са с ОХС, за да се постановят определения за прекратяване на производството (4 бр. първоинстанционни дела, 2 бр. въззивни гр. дела, 8 бр. търговски дела), с оглед констатирана недопустимост за произнасяне, при: установена липса на правен интерес, оттегляне на молбата/жалбата, неотстранени нередовности, липса на предмет на обжалване, просрочие, наличие на специален ред за удовлетворяване и пр. По други дела това се е наложило, за да се спрат производствата (2 гр.дела и 5 бр. т.дела), до окончателното приключване на преюдициален спор или за стабилизиране на постановени актове (по постъпили в срока за произнасяне възражения), до произнасянето на ВКС.

Останалите дела са с отменен ход с цел отстраняване на грешки и пропуски по доказването, или участието в процеса, напр.: неспазен срок по чл. 199 ГПК от вещото лице (т.д. № 2231/2010г.); направен отвод (гр.д. № 1347/2012г.); две дела са с ОХС поради допуснати при първоначалното разглеждане на делото очевидни фактически грешки (в.т.д. № 1829/2012г., в.т.д. № 1199/2013г.); по четири дела това се е наложило с оглед непризовани страни (в.гр.д. № 1240/2011г., в.т.д. № 2349/2012г., т.д. № 1047/2012г, в.т.д. № 196/2012г.); за конституиране на страна – в. гр.д. № 2493/2011г.; за представяне на доказателства за призоваване – в.гр.д. № 1585/2013г. За другата част от описаните дела, основанието за отмяна на дадения ход по същество е събирането на необходими доказателства или новопредставени от страните такива, като по две т.дела, по три въззивни и по четири първоинстанционни дела, производствата са били оставени без движение с дадени подробни указания, а останалите са отсрочени в разумен срок с ново призоваване.

Много добро впечатление прави и практика на съда по отношение на доклада на съдебния спор, който след като е отменен хода по същество и са последвали процесуални действия, се изменя или допълва, като се съобщава на страните.

Проверяващите отчитат, че отмяната на определенията за даден ход по същество е предвидено в закона правно средство, за да се поправят допуснати грешки по движението на процеса, да се отстранят пропуски, или се осъобрази изменение на обстоятелствата, като използването му е за предпочитане пред риска от допускане на съществени процесуални нарушения, които да съставляват основания за отмяна на постановленията от съда съдебен акт. Естествено, би било за предпочитане използването на ОХС в краен случай, каквато тенденция към намаляване се отчита, което е в интерес на страните за срочно приключване на делата и избягване прилагането на предвидения в Глава 3а ЗСВ механизъм за заплащане на обезщетения за забавено правосъдие.

По отношение на производствата по чл. 625 ТЗ, не бе констатирано забавяне. Наред с направените изводи в обстоятелствената част на Ака, може да се направи следното обобщение: Делата по част четвърта от ТЗ „Несъстоятелност” са образувани в деня на постъпване на молбите в съда или на следващия ден. Молбите не са разглеждани незабавно, според чл. 629, ал.1 ТЗ, но първото разпореждане на съда е постановявано своевременно, до няколко дни след образуване на делото. Първото с.з. е насрочвано най-често след около един до два месеца. Съобщенията до страните се изпращани също своевременно. Делата по несъстоятелност се движат ритмично и за разлика от други ОС, тук не бе констатирано забавяне на производството и продължителност 5, 6, дори повече от 10 години. Когато се е налагало делото да бъде отложено, следващото съдебно заседание е насрочвано в рамките до месец. Редовно се администрират и спрените производства по несъстоятелност, с допуснати минимални отклонения. При спрените производства на основание чл. 629, ал. 3 ТЗ се извършват служебни справки по движението на търговското дело по несъстоятелност, образувано по молба на кредитор на длъжника, а в случаите на чл. 632, ал. 1 /ал. 5/ ТЗ, се следи за срока по ал. 2 на същия текст, във връзка с възможността за възобновяване до една година от вписване на решението за спиране или за прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаване на длъжника от търговския регистър. Една част от съдиите, с определението за насрочване на с.з. са допуснали доказателствата по делото (т.дело № 79/2013г.) и исканата ССЕ, а други – са ги приемали, допуснали са ССЕ и са определяли вещо лице. Някои съдии насрочват делото в с.з. при закрити врата с разпореждане (т.дело № 2378/2012г.), а други - с подробно определение, с което е обявен доклад на страните, допуснати са доказателствата и е насрочено съдебното заседание. Изискването за надлежна бележка върху съдебният акт при издаване на изпълнителен лист (чл. 406, ал. 3 ГПК) в повечето случаи е спазвано, но са допуснати и пропуски.

Съобразно нормата на чл.14 от ЗТР, молбите за откриване на производство по несъстоятелност са изпращани за вписване своевременно (на следващия ден след разпределение на делата) в търговския регистър. По делата са депозираны ежемесечно доклади на синдиците, съобразно изискването по чл. 659, ал.2 ТЗ. Видно от проверените приключени т.дела, постановените актове са съобразени с предвидените в ТЗ правила и са показател за професионалния опит и квалификация на съдебните състави.

От прегледаните частни граждански и търговски дела, образувани по реда чл. 390 от ГПК бе констатирано, че делата са образувани в деня на подаване на молбите в съда. Не по всички дела, при смяна на докладчика, се съдържат протоколи за избор на новия докладчик. Рядко съдът е оставил молбите без движение с указание за отстраняване на нередовности. Спазена е родовата и местна подсъдност по чл. 390, ал.1 от ГПК. Изследвани са кумулативно-дадените предпоставки за уважаване на молбите по чл. 390 от ГПК.

Съдът е извършвал проверка дали искът е допустим и вероятно основателен и е преценявал доколко поисканата обезпечителна мярка е

адекватна на обезпечителната нужда. Видно от постановените определения по проверените ч.гр.дела, бъдещите иски са индивидуализирани, с оглед преценка на тяхната вероятна основателност и защита правата на ответника. В диспозитива на определенията съдиите изрично са посочвали, че допускат обезпечение до размера на иска.

С определение в з.з. съдът, на основание чл. 390, ал.3 ГПК, е отменял допуснатото обезпечение, поради непредставено доказателство за предявен иск в определения срок (ч.гр.дело № 485/2012г., ч.гр.дело № 40/2013г., ч.гр.дело № 673/2013г., ч.т.дело № 241/2014г., ч.т.дело № 395/2014г., ч.т.дело № 2104/2013г., ч.т.дело № 779/2014г. и пр.). По всички проверени ч.гр.дела е определян срок между две седмици и един месец за предявяване на бъдещия иск, съобразно разпоредбата на чл. 390, ал.3 ГПК. Ползваната бланка за получаване на обезпечителна заповед е отлична практика, която следва да се прилага и в бъдеще.

При извършената проверката бе констатирана различна съдебна практика в ОС-Варна при определяне на момента, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещ иск, а именно: „считано от датата на връчване на определенията“; „считано от днес“ или съответно от конкретно посочена дата; „в срок от 3 седмици, който тече от датата на съобщението за постановеното определение, но не по-късно от 3 седмици от датата на получаване на обезпечителната заповед“; „считано от по-ранно настъпилния момент на връчване на обезпечителната заповед или на препис от определенията“; „считано от постановяване на определенията“; „считано от получаване на обезпечителната заповед, но не по-късно от получаване на препис от постановеното определение“; „считано от датата на получаване на обезпечителната заповед“; „считано от датата на издаване на обезпечителната заповед“.

В някои случаи, в определенията не е посочен начален момент, от който тече срок за предявяване на бъдещ иск. Така се създават условия за удължаване на срока за предявяване на обезпечения иск извън предписания по чл. 390, ал.3 ГПК максимален срок от един месец. На страните не се осигурява равна възможност за упражняване на правата им, съобразно нормата на чл. 9 ГПК, а молителят би могъл да използва обезпечителното производство за икономически натиск върху длъжника си и избягване на исковото производство за разрешаване на възникналия спор.

Инспекторатът към ВСС е констатирал различна практика и в други съдилища от различни апелативни райони при извършените комплексни планови и тематични проверки по обезпечителните производства. Констатирани са същите различия при определяне на началния момент, от който тече срок за предявяване на бъдещ иск. Възприета е и практика в някои съдилища, когато определенията за допускане на обезпечение е постановено в деня на постъпване на молбата, началният момент да се определя като датата на постановяване на определенията, а когато определенията е постановено по-късно (не е спазена разпоредбата на чл.395, ал.2 ГПК), срокът започва да тече

считано от датата, на която молителят е уведомен за изготвеното определение, с което се допуска обезпечението.

С оглед констатираното, проверяващият екип счита за уместно да препоръча на съдиите в ОС – Варна на общо събрание да обсъдят (наред с другите констатации, изводи и препоръки на настоящия Акт) обезпечителното производство, в това число различната съдебна практиката по отношение определянето на началния момент, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещия иск. След разискване, да приемат решение за уеднаквяването ѝ, като се съобразят и с Тълкувателно решение от 14.03.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2013 г., ОСГТК.

Констатиран бе значителен брой отводи на съдиите от ОС-Варна за 2012г. и за 2013г., като прави впечатление, че отводите на съдиите в ГО са значително повече от отводите на съдиите в ТО. Проверяващият екип намира, че мотивите, съдържащи се в определенията за отвод на съда по част от делата са неясни и не сочат основателни причини за отвеждане на съда. В някои от делата главно на съдия Н. Димитров дори липсват мотиви (напр. - гр.дело № 588/2012г., гр.дело № 903/2012г., гр. дело № 1129/2012г., гр.дело № 1275/2012г., гр.дело № 3144/2012г., гр. дело № 2091/2012г., гр.дело № 1957/2011г., гр.дело № 2091/2012г., гр.дело № 1602/2011г., гр.дело № 2166/2013г., гр.дело № 3324/2013г., гр.дело № 3322/2013г. – 12 бр. дела). Мотиви липсват и по гр.дело № 2091/2012г., гр. дело № 2538/2013г. – двете дела на доклад на съдия Т.Вълчева, по гр.дело № 1966/2013г. – на доклад на съдия Д. Христова, по гр.дело № 2570/2013г. – на доклад на съдия И. Събева, по гр.дело № 3208/2013г. – на доклад на съдия М. Христова, по в.т.дело № 859/2013г. – на доклад на съдия Ж. Маркова, по т.дело № 1621/2012г. – на доклад на съдия Д. Маркова.

Укорими са, според проверяващите, действията по гр. дело № 1347/2012г., по което, осем дни след като делото е било обявено за решаване, от пълномощника на ищцовата страна, е постъпила молба с приложен болничен лист и искане за възобновяване на производството, което ако не бъде изпълнено, се иска отвод на докладчика. Тази молба, въпреки изложените мотиви за неоснователност, съдът е уважил, отменил е дадения ход по същество, отвел се е от делото и е разпоредил същото да се докладва за ново разпределение. Подобно поведение на страните не следва да бъде толерирано, отводите следва да са мотивирани и да почиват на обективни причини, а не на опасения, твърдения или предположения на участниците в процеса. По гр.дело № 1574/2009г. пък, първоначалният докладчик е извършвал процесуални действия, приел е изменение на иска, допуснал е обезпечения, след което се е отвел от разглеждането на делото.

Безспорно, въпрос за вътрешно убеждение на съда е да прецени наличието на обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговата безпристрастност, извън изрично предвидените основания за отвод по чл. 22, ал.1, т.1-5 ГПК и да се самоотведе, на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК. Наред с това, обаче, и предвид значителния брой отводи (особено в ГО, на съдия Димитров), то следва да се обърне внимание на съдиите, че по този начин се

създават предпоставки за нарушаване на случайния избор. Навежда се съмнение за отказ от правосъдие, както и за умишлено поведение, с цел прилагане на друг избор на съдия-докладчик, какъвто страната евентуално ще одобри („правилният” съдия-докладчик) или пък по преценка на докладчика да не разглежда съответното дело по съображения извън правилата на ГПК и ЗСВ. Наред с това, следва да се подчертае, че законодателят с чл. 4 ЗСВ е вменил задължението на всички органи на съдебната власт (в т.ч. и на съда) да изпълняват функциите си безпристрастно, а съгласно чл. 155 ЗСВ, всеки магистрат при стъпването си в длъжност е положил клетва да бъде безпристрастен, обективен и справедлив.

С оглед изложеното и с цел преодоляване на тази практика в ОС- Варна, ИВСС ще препоръча Председателят на ОС-Варна да предприеме необходимите, ефективни мерки за преодоляването ѝ, като проверяващите адмирират предприетите вече стъпки от административното ръководство чрез въвеждане през 2013г. на Регистър за направените отводи в ОС-Варна. Наред с това, ИВСС ще изиска информация за отводите на всеки съдия, с цел преодоляване на констатираната тенденция за увеличаване на отводите през 2013г., в сравнение с тези през 2012г.

Похвални са положените от съдиите в ОС-Варна (ГО и ТО) усилия за срочно изготвяне на съдебните актове, предвид значителната натовареност на съда, както и фактическата и правна сложността на големата част от делата. Наред с това, обаче, е препоръчително работата да бъде подобрена при съдиите, допуснали 50 – 60 дни забава при постановяване на съдебните решения след изтичане на законоустановения 30 – дневен срок по чл. 235, ал.5 ГПК. Би следвало тези съдии да полагат повече усилия за срочното обявяване на съдебните си актове, съобразно разпоредбата на чл. 235, ал.5 от ГПК и изискването по чл. 13 от ГПК делата да се разглеждат и решават в разумен срок.

Необходимо е и да се препоръча на Административния ръководител предприемане на съответните ефективни мерки по реда на ЗСВ - ползване на платен годишен отпуск след изготвяне на актовете и връщане на възложените дела, съобразно чл. 337 ЗСВ, както и регламентиране на условията при получаване на целеви парични награди (средства за допълнително материално стимулиране) в случай, че такива са предвидени по съответния законов ред.

По проверените дела, включително и делата, разглеждани по реда на бързото производство, съдът по правило е посочвал деня, в който ще обяви решението си. Тази норма има дисциплиниращ ефект, с оглед срочното постановяване на съответния съдебен акт. Препоръчително е по всички дела да се спазват разпоредбите на чл. 149, ал.2 ГПК и чл. 315, ал.2 ГПК и съдът да посочва датата, на която ще обяви решението си, а когато е обявена – тя да се спазва.

Проверяващият екип препоръчва всички съдии от ОС-Варна да изготвят съдебните актове (включително и тези, постановени в закрито заседание) с предоставената им техника и софтуерни продукти, а не ръкописно, често пъти нечетливо, върху представени от страните книжа, което бе констатирано по

редица дела, с цел яснота и прегледност, пълнота на деловодната система, както и за улеснение на страните и изпълняващите ги съдебни служители.

От изисканите извлечения от деловодната програма по делата, се установи, че не всички съдържат подробна и ясна информация за движението на гражданските и търговските дела. Констатираха се някои пропуски – неотразени съдебни актове, изпратени и получени по делата книжа и други документи, разминаване в датите на актовете в кориците на делата и съответно в деловодните разпечатки (при образуването им и пр.). В тази връзка, е препоръчително да се подобри работата на съдебното деловодство, за осигуряване на съответствие между гражданските/търговските дела и отразеното в деловодната програма - регистриране на подробна информация за постъпващите в съда документи за образуване на делата, документи, съпровождащи съдебното производство, както и документи, във връзка с обжалване на съдебните актове – въззивни жалби, частни жалби, молби за отмяна и пр.

Предвид установеното при извършената комплексна планова проверка по гражданските и търговските дела в ОС – Варна, проверяващият екип намира, че много добрите впечатления за работата на съда, които са били констатирани при извършената през 2009г. проверка на ИВСС по граждански и търговски дела, се потвърждават и при настоящата планова проверка.

Проверяващите изразяват категоричното си мнение, че съдиите в ОС-Варна полагат усилия и изпълняват задълженията си точно и отговорно, работят съвместно и професионално по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела. Необходимо е да се отбележи вложеното усърдие и на съдебните служители при изпълнение на задълженията, вменени им с ПАРОВАС (отм.) / ПАС и с длъжностните характеристики, което е препоръчително да продължи и в бъдеще.

Тези положителни изводи за работата на съдиите и съдебните служители в ОС-Варна са съобразени при дадената много добра оценка за работата на съда и при направените в т. V препоръки по констатациите на настоящия Акт.

Наред с високия професионализъм и впечатляващ опит на магистратите, са установени и някои пропуски, които именно с оглед на квалификацията на съдиите в Окръжен съд, не следва да се допускат. В тази връзка и с оглед правомощията на ИВСС по чл. 58 ЗСВ, ще бъдат направени и конкретни препоръки, с цел още по-добра организация на дейността по разпределение, движение и приключване на гражданските и търговските дела, отстраняване на пропуските и повишаване на качеството на правораздавателната дейност в ОС-Варна.

**V. ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ
И НА ОСНОВАНИЕ чл.58, ал.2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ**

ПРЕПОРЪКИ :

1. Председателят на ОС-Варна да продължи много добрата организация на административната и правораздавателната дейност в Окръжен съд – Варна. Същевременно, в изпълнение на правомощията му по ЗСВ, да предприеме мерки за отстраняване на констатираните пропуски и за спазване изискванията на ГПК и ПАС при разпределение, движение и приключване на делата, и при водене на деловодните книги и регистри, да организира и контролира стриктното и точно въвеждане на всички необходими данни в електронната деловодна програма, свързани с образуване, разпределение, администриране, движение и приключване на делата;

2. Председателят на ОС – Варна да вземе административни мерки за по-справедливо и равномерно разпределение на всички граждански и търговски дела, при стриктно спазване на принципа за случаен подбор между всички съдии от Гражданско отделение и от Търговско отделение на съда, които да се прилагат след изтичане на настоящата съдебна ваканция;

3. Председателят на съда да изпрати до ИВСС, в срок до 15.07.2015г., подробна справка за: а.) брой отводи, за периода 01.07.2014г. – 01.07.2015г., на всеки съдия, с приложения към нея копия на определенията по съответните дела; б.) ненаписаните в законоустановения срок съдебни актове по съдии, за същия период;

4. Съдиите в ОС – Варна, да спазват законово-предвидените срокове по движение на делата, да предприемат нужните мерки за приключване на „старите“ дела (образувани преди 01.01.2013г. и неприключили към момента на проверката) в разумни срокове, включително чрез по-инициативни и настоятелни действия за изпълнението на съдебните поръчки, и чрез използване на предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на участниците в процеса.

5. Съдиите от ОС – Варна на Общо събрание да анализират и обобщат практиката на съда при: насрочване на гр.дела по общия исков ред, на търговските дела (съдебен акт, момент на насрочване, проект на доклад, доклад, произнасяне по доказателствата и пр.); спрените производства; обезпечителното производство - по отношение на определянето на началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск;

6. Съдиите в ОС – Варна да спазват предвидените основания за отвод - чл. 22 от ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за непристрастност, предвидено в чл.4 от ЗСВ и да постановяват съдебните актове в срок, съобразно чл.235, ал.5 ГПК.

7. Председателят на ОС-Варна да упражни правомощията си по чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт и да предприеме допустимите и необходими мерки за контрол на сročността при изготвяне на съдебните решения по граждански и търговски дела. Председателят на съда да издаде нарочна заповед, с която на основание чл. 337 ЗСВ да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, да регламентира условията при получаване на целеви парични награди (допълнителни средства за материално стимулиране, ако такива са предвидени по съответния законов ред) на всеки магистрат и съдебен служител в ОС – Варна, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, както и да осъществява контрол по изпълнението на заповедта;

8. Председателят на ОС – Варна да упражни правомощията си по чл. 86, ал.1, т.12 ЗСВ, като свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите и да се обсъди предприемането на мерки за изпълнение на препоръките по настоящия Акт.

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт, определям двумесечен срок, а за препоръките по т.4 и т. 6 – срок постоянен.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на ОС – Варна да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми писмено, в срок до 15.10.2014г., Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и преписи от протокола от проведеното Общо събрание на съда, от издадени заповеди, правила и други вътрешни документи.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на Административния ръководител - председател на ОС-Варна, който да запознае с него съдиите и съдебните служители.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт, препис от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на АС-Варна.



Захаринка Тодорова
ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА